

اؤلوگو کہ ہمیں نور خدا پاؤ گے ۔۔۔ تو ہمیں طور تسلی کا بتایا ہم نے

یوں افریقہ

یعنی
دنیائے اسلام پر

جلد ۴ بابت ماہ جنوری ۱۹۰۵ء نمبر ۱

فہرست مضامین

۳۰	وہ کیا چیز ہے جو عیسائیوں کو	۳۸-۱	پیرودہ
	اسلام میں نظر نہیں آتی -	۱	اسلامی پردہ کے حدود
۴۱	یہودیوں میں دھڑیت	۱۷	پڑدہ پر بعض اعتراضوں کا جواب
۴۲	چند روزہ نکاحوں کی تجویز	۳۸-۲۲	نوٹ اور رپورٹ
		۳۸	نیوگ

آؤ لو گو کہ ہیں تو رخدا پاؤ گے * تو تمہیں طور تسلی کا بتایا ہم نے

یو لو او اور یو

مذاہب عالم پر نظر
جلد ۲

از جنوری ۱۹۰۵ء لغایت دسمبر ۱۹۰۵ء

ایڈیٹر..... محمد علی

مقام اشاعت - دارالامان قادیان ضلع گورداسپو

قیمت عا - باہتہما کہودھری اللہ داویگزین پریس میں پینچر میگزین کیلئے طبع ہوا

فہرست مضامین ریویو آف ملیجنز جلد

مارمنوں میں تعدد ازواج - ۸۱ - قوانین مانع تعدد ازواج
۸۲ - بائبل سے ثبوت تعدد - ۸۳ - تعدد ازواج برائے یا
زنا - ۸۵ - تعدد کے فوائد - ۸۶ - تعدد ازواج اور زنا کاری
کے متعلق یورپ کا خیال - ۹۱ -
تعدد ازواج کی ضرورت - نکاح کے اغراض - ۹۲
فطرتی تقاضا - ۹۲ - اسکو پورا کر نیک ذریعہ - ۹۳ - مخالفت
تقویٰ - ۹۴ - ممانعت کے نتائج اور راستبازوں کی
شہادت - ۹۵ - عورت اور مرد کی عذرا کا اختلاف - ۹۶
عورتوں کے تعدد میں مردوں کی نسبت زیادتی کے بعض
اسباب - ۹۷ - ممالک یورپ میں عورتوں کی زیادتی مردوں
پر - ۹۸ - تعدد ازواج کی ضرورت اور اسباب - ۹۹
نسل انسانی کا بقا - ۹۹ - تعدد ازواج کی ممانعت کے
نقصان - ۱۰۰ - ایک عورت کے ایک سے زیادہ خاوند ہونیکو
تعدد ازواج سے کوئی مناسبت نہیں - ۱۰۰ - اول الذکر
رسم وحشیانہ ہے ضرورت پر مبنی نہیں - ۱۰۲ - مرد و عورت
میں قدرتی امتیاز - ۱۰۳ - طریق انبیاء - ۱۰۳ - یورپ
میں مروجہ قوانین نکاح سے بیزاری - ۲۱۳ - یورپ کا
احساس کہ بدکاری دور کرنے کے لئے تعدد ازواج ضروری
ہے - ۲۱۴ - اسکے بالمقابل تنجائیز - ۲۱۵ - تعدد ازواج
کی ممانعت بدکاریوں کو بھیلنے کا باعث رہی - ۲۱۶
قدیم ہومیوں میں - ۲۱۶ - یونان میں - ۲۱۷ - سیندر لینڈ
میں - ۲۱۸ - جاپان میں - ۲۱۸ - ہسپانیہ میں اور قزاق
میں - ۲۱۹ - پیرس - پرتگال اسٹریا ہنگری سویڈن
اور ناروے میں - ۲۲۰ (تبدیل ازواج - ۲۲۲) امریکہ میں
۲۲۲ - امریکہ میں عورتوں کی تعداد کی زیادتی - ۲۲۴
واقعات موید تعدد ازواج - ۲۲۵ - کیا زیادہ عورتوں کی
ضرورتیں بغیر خاوند کے پوری ہو سکتی ہیں - ۲۲۱ - مردوں
کی ضروریات - ۲۳۵ - مغرب میں ضرورت تعدد ازواج کو
ماننے والے - ۲۳۵ - عیسائیوں میں ممانعت تعدد ازواج
کیونکہ مرد و عورت ہوتی - ۲۳۶ -

اسلام میں تعدد ازواج - عام دلائل - ۱۳۱
اسلام کی تعلیم کی اصلی غرض - ۱۳۱ - ممانعت شراب

پروردہ - ۱ - ۳۸ - ۴۵ - ۶۲ - ۶۵ - ۶۸ - ۷۱ - ۷۴ - ۷۷ - ۸۰ - ۸۳ - ۸۶ - ۸۹ - ۹۲ - ۹۵ - ۹۸ - ۱۰۱ - ۱۰۴ - ۱۰۷ - ۱۱۰ - ۱۱۳ - ۱۱۶ - ۱۱۹ - ۱۲۲ - ۱۲۵ - ۱۲۸ - ۱۳۱ - ۱۳۴ - ۱۳۷ - ۱۴۰ - ۱۴۳ - ۱۴۶ - ۱۴۹ - ۱۵۲ - ۱۵۵ - ۱۵۸ - ۱۶۱ - ۱۶۴ - ۱۶۷ - ۱۷۰ - ۱۷۳ - ۱۷۶ - ۱۷۹ - ۱۸۲ - ۱۸۵ - ۱۸۸ - ۱۹۱ - ۱۹۴ - ۱۹۷ - ۲۰۰ - ۲۰۳ - ۲۰۶ - ۲۰۹ - ۲۱۲ - ۲۱۵ - ۲۱۸ - ۲۲۱ - ۲۲۴ - ۲۲۷ - ۲۳۰ - ۲۳۳ - ۲۳۶ - ۲۳۹ - ۲۴۲ - ۲۴۵ - ۲۴۸ - ۲۵۱ - ۲۵۴ - ۲۵۷ - ۲۶۰ - ۲۶۳ - ۲۶۶ - ۲۶۹ - ۲۷۲ - ۲۷۵ - ۲۷۸ - ۲۸۱ - ۲۸۴ - ۲۸۷ - ۲۹۰ - ۲۹۳ - ۲۹۶ - ۲۹۹ - ۳۰۲ - ۳۰۵ - ۳۰۸ - ۳۱۱ - ۳۱۴ - ۳۱۷ - ۳۲۰ - ۳۲۳ - ۳۲۶ - ۳۲۹ - ۳۳۲ - ۳۳۵ - ۳۳۸ - ۳۴۱ - ۳۴۴ - ۳۴۷ - ۳۵۰ - ۳۵۳ - ۳۵۶ - ۳۵۹ - ۳۶۲ - ۳۶۵ - ۳۶۸ - ۳۷۱ - ۳۷۴ - ۳۷۷ - ۳۸۰ - ۳۸۳ - ۳۸۶ - ۳۸۹ - ۳۹۲ - ۳۹۵ - ۳۹۸ - ۴۰۱ - ۴۰۴ - ۴۰۷ - ۴۱۰ - ۴۱۳ - ۴۱۶ - ۴۱۹ - ۴۲۲ - ۴۲۵ - ۴۲۸ - ۴۳۱ - ۴۳۴ - ۴۳۷ - ۴۴۰ - ۴۴۳ - ۴۴۶ - ۴۴۹ - ۴۵۲ - ۴۵۵ - ۴۵۸ - ۴۶۱ - ۴۶۴ - ۴۶۷ - ۴۷۰ - ۴۷۳ - ۴۷۶ - ۴۷۹ - ۴۸۲ - ۴۸۵ - ۴۸۸ - ۴۹۱ - ۴۹۴ - ۴۹۷ - ۵۰۰ - ۵۰۳ - ۵۰۶ - ۵۰۹ - ۵۱۲ - ۵۱۵ - ۵۱۸ - ۵۲۱ - ۵۲۴ - ۵۲۷ - ۵۳۰ - ۵۳۳ - ۵۳۶ - ۵۳۹ - ۵۴۲ - ۵۴۵ - ۵۴۸ - ۵۵۱ - ۵۵۴ - ۵۵۷ - ۵۶۰ - ۵۶۳ - ۵۶۶ - ۵۶۹ - ۵۷۲ - ۵۷۵ - ۵۷۸ - ۵۸۱ - ۵۸۴ - ۵۸۷ - ۵۹۰ - ۵۹۳ - ۵۹۶ - ۵۹۹ - ۶۰۲ - ۶۰۵ - ۶۰۸ - ۶۱۱ - ۶۱۴ - ۶۱۷ - ۶۲۰ - ۶۲۳ - ۶۲۶ - ۶۲۹ - ۶۳۲ - ۶۳۵ - ۶۳۸ - ۶۴۱ - ۶۴۴ - ۶۴۷ - ۶۵۰ - ۶۵۳ - ۶۵۶ - ۶۵۹ - ۶۶۲ - ۶۶۵ - ۶۶۸ - ۶۷۱ - ۶۷۴ - ۶۷۷ - ۶۸۰ - ۶۸۳ - ۶۸۶ - ۶۸۹ - ۶۹۲ - ۶۹۵ - ۶۹۸ - ۷۰۱ - ۷۰۴ - ۷۰۷ - ۷۱۰ - ۷۱۳ - ۷۱۶ - ۷۱۹ - ۷۲۲ - ۷۲۵ - ۷۲۸ - ۷۳۱ - ۷۳۴ - ۷۳۷ - ۷۴۰ - ۷۴۳ - ۷۴۶ - ۷۴۹ - ۷۵۲ - ۷۵۵ - ۷۵۸ - ۷۶۱ - ۷۶۴ - ۷۶۷ - ۷۷۰ - ۷۷۳ - ۷۷۶ - ۷۷۹ - ۷۸۲ - ۷۸۵ - ۷۸۸ - ۷۹۱ - ۷۹۴ - ۷۹۷ - ۸۰۰ - ۸۰۳ - ۸۰۶ - ۸۰۹ - ۸۱۲ - ۸۱۵ - ۸۱۸ - ۸۲۱ - ۸۲۴ - ۸۲۷ - ۸۳۰ - ۸۳۳ - ۸۳۶ - ۸۳۹ - ۸۴۲ - ۸۴۵ - ۸۴۸ - ۸۵۱ - ۸۵۴ - ۸۵۷ - ۸۶۰ - ۸۶۳ - ۸۶۶ - ۸۶۹ - ۸۷۲ - ۸۷۵ - ۸۷۸ - ۸۸۱ - ۸۸۴ - ۸۸۷ - ۸۹۰ - ۸۹۳ - ۸۹۶ - ۸۹۹ - ۹۰۲ - ۹۰۵ - ۹۰۸ - ۹۱۱ - ۹۱۴ - ۹۱۷ - ۹۲۰ - ۹۲۳ - ۹۲۶ - ۹۲۹ - ۹۳۲ - ۹۳۵ - ۹۳۸ - ۹۴۱ - ۹۴۴ - ۹۴۷ - ۹۵۰ - ۹۵۳ - ۹۵۶ - ۹۵۹ - ۹۶۲ - ۹۶۵ - ۹۶۸ - ۹۷۱ - ۹۷۴ - ۹۷۷ - ۹۸۰ - ۹۸۳ - ۹۸۶ - ۹۸۹ - ۹۹۲ - ۹۹۵ - ۹۹۸ - ۱۰۰۱ - ۱۰۰۴ - ۱۰۰۷ - ۱۰۱۰ - ۱۰۱۳ - ۱۰۱۶ - ۱۰۱۹ - ۱۰۲۲ - ۱۰۲۵ - ۱۰۲۸ - ۱۰۳۱ - ۱۰۳۴ - ۱۰۳۷ - ۱۰۴۰ - ۱۰۴۳ - ۱۰۴۶ - ۱۰۴۹ - ۱۰۵۲ - ۱۰۵۵ - ۱۰۵۸ - ۱۰۶۱ - ۱۰۶۴ - ۱۰۶۷ - ۱۰۷۰ - ۱۰۷۳ - ۱۰۷۶ - ۱۰۷۹ - ۱۰۸۲ - ۱۰۸۵ - ۱۰۸۸ - ۱۰۹۱ - ۱۰۹۴ - ۱۰۹۷ - ۱۱۰۰ - ۱۱۰۳ - ۱۱۰۶ - ۱۱۰۹ - ۱۱۱۲ - ۱۱۱۵ - ۱۱۱۸ - ۱۱۲۱ - ۱۱۲۴ - ۱۱۲۷ - ۱۱۳۰ - ۱۱۳۳ - ۱۱۳۶ - ۱۱۳۹ - ۱۱۴۲ - ۱۱۴۵ - ۱۱۴۸ - ۱۱۵۱ - ۱۱۵۴ - ۱۱۵۷ - ۱۱۶۰ - ۱۱۶۳ - ۱۱۶۶ - ۱۱۶۹ - ۱۱۷۲ - ۱۱۷۵ - ۱۱۷۸ - ۱۱۸۱ - ۱۱۸۴ - ۱۱۸۷ - ۱۱۹۰ - ۱۱۹۳ - ۱۱۹۶ - ۱۱۹۹ - ۱۲۰۲ - ۱۲۰۵ - ۱۲۰۸ - ۱۲۱۱ - ۱۲۱۴ - ۱۲۱۷ - ۱۲۲۰ - ۱۲۲۳ - ۱۲۲۶ - ۱۲۲۹ - ۱۲۳۲ - ۱۲۳۵ - ۱۲۳۸ - ۱۲۴۱ - ۱۲۴۴ - ۱۲۴۷ - ۱۲۵۰ - ۱۲۵۳ - ۱۲۵۶ - ۱۲۵۹ - ۱۲۶۲ - ۱۲۶۵ - ۱۲۶۸ - ۱۲۷۱ - ۱۲۷۴ - ۱۲۷۷ - ۱۲۸۰ - ۱۲۸۳ - ۱۲۸۶ - ۱۲۸۹ - ۱۲۹۲ - ۱۲۹۵ - ۱۲۹۸ - ۱۳۰۱ - ۱۳۰۴ - ۱۳۰۷ - ۱۳۱۰ - ۱۳۱۳ - ۱۳۱۶ - ۱۳۱۹ - ۱۳۲۲ - ۱۳۲۵ - ۱۳۲۸ - ۱۳۳۱ - ۱۳۳۴ - ۱۳۳۷ - ۱۳۴۰ - ۱۳۴۳ - ۱۳۴۶ - ۱۳۴۹ - ۱۳۵۲ - ۱۳۵۵ - ۱۳۵۸ - ۱۳۶۱ - ۱۳۶۴ - ۱۳۶۷ - ۱۳۷۰ - ۱۳۷۳ - ۱۳۷۶ - ۱۳۷۹ - ۱۳۸۲ - ۱۳۸۵ - ۱۳۸۸ - ۱۳۹۱ - ۱۳۹۴ - ۱۳۹۷ - ۱۴۰۰ - ۱۴۰۳ - ۱۴۰۶ - ۱۴۰۹ - ۱۴۱۲ - ۱۴۱۵ - ۱۴۱۸ - ۱۴۲۱ - ۱۴۲۴ - ۱۴۲۷ - ۱۴۳۰ - ۱۴۳۳ - ۱۴۳۶ - ۱۴۳۹ - ۱۴۴۲ - ۱۴۴۵ - ۱۴۴۸ - ۱۴۵۱ - ۱۴۵۴ - ۱۴۵۷ - ۱۴۶۰ - ۱۴۶۳ - ۱۴۶۶ - ۱۴۶۹ - ۱۴۷۲ - ۱۴۷۵ - ۱۴۷۸ - ۱۴۸۱ - ۱۴۸۴ - ۱۴۸۷ - ۱۴۹۰ - ۱۴۹۳ - ۱۴۹۶ - ۱۴۹۹ - ۱۵۰۲ - ۱۵۰۵ - ۱۵۰۸ - ۱۵۱۱ - ۱۵۱۴ - ۱۵۱۷ - ۱۵۲۰ - ۱۵۲۳ - ۱۵۲۶ - ۱۵۲۹ - ۱۵۳۲ - ۱۵۳۵ - ۱۵۳۸ - ۱۵۴۱ - ۱۵۴۴ - ۱۵۴۷ - ۱۵۵۰ - ۱۵۵۳ - ۱۵۵۶ - ۱۵۵۹ - ۱۵۶۲ - ۱۵۶۵ - ۱۵۶۸ - ۱۵۷۱ - ۱۵۷۴ - ۱۵۷۷ - ۱۵۸۰ - ۱۵۸۳ - ۱۵۸۶ - ۱۵۸۹ - ۱۵۹۲ - ۱۵۹۵ - ۱۵۹۸ - ۱۶۰۱ - ۱۶۰۴ - ۱۶۰۷ - ۱۶۱۰ - ۱۶۱۳ - ۱۶۱۶ - ۱۶۱۹ - ۱۶۲۲ - ۱۶۲۵ - ۱۶۲۸ - ۱۶۳۱ - ۱۶۳۴ - ۱۶۳۷ - ۱۶۴۰ - ۱۶۴۳ - ۱۶۴۶ - ۱۶۴۹ - ۱۶۵۲ - ۱۶۵۵ - ۱۶۵۸ - ۱۶۶۱ - ۱۶۶۴ - ۱۶۶۷ - ۱۶۷۰ - ۱۶۷۳ - ۱۶۷۶ - ۱۶۷۹ - ۱۶۸۲ - ۱۶۸۵ - ۱۶۸۸ - ۱۶۹۱ - ۱۶۹۴ - ۱۶۹۷ - ۱۷۰۰ - ۱۷۰۳ - ۱۷۰۶ - ۱۷۰۹ - ۱۷۱۲ - ۱۷۱۵ - ۱۷۱۸ - ۱۷۲۱ - ۱۷۲۴ - ۱۷۲۷ - ۱۷۳۰ - ۱۷۳۳ - ۱۷۳۶ - ۱۷۳۹ - ۱۷۴۲ - ۱۷۴۵ - ۱۷۴۸ - ۱۷۵۱ - ۱۷۵۴ - ۱۷۵۷ - ۱۷۶۰ - ۱۷۶۳ - ۱۷۶۶ - ۱۷۶۹ - ۱۷۷۲ - ۱۷۷۵ - ۱۷۷۸ - ۱۷۸۱ - ۱۷۸۴ - ۱۷۸۷ - ۱۷۹۰ - ۱۷۹۳ - ۱۷۹۶ - ۱۷۹۹ - ۱۸۰۲ - ۱۸۰۵ - ۱۸۰۸ - ۱۸۱۱ - ۱۸۱۴ - ۱۸۱۷ - ۱۸۲۰ - ۱۸۲۳ - ۱۸۲۶ - ۱۸۲۹ - ۱۸۳۲ - ۱۸۳۵ - ۱۸۳۸ - ۱۸۴۱ - ۱۸۴۴ - ۱۸۴۷ - ۱۸۵۰ - ۱۸۵۳ - ۱۸۵۶ - ۱۸۵۹ - ۱۸۶۲ - ۱۸۶۵ - ۱۸۶۸ - ۱۸۷۱ - ۱۸۷۴ - ۱۸۷۷ - ۱۸۸۰ - ۱۸۸۳ - ۱۸۸۶ - ۱۸۸۹ - ۱۸۹۲ - ۱۸۹۵ - ۱۸۹۸ - ۱۹۰۱ - ۱۹۰۴ - ۱۹۰۷ - ۱۹۱۰ - ۱۹۱۳ - ۱۹۱۶ - ۱۹۱۹ - ۱۹۲۲ - ۱۹۲۵ - ۱۹۲۸ - ۱۹۳۱ - ۱۹۳۴ - ۱۹۳۷ - ۱۹۴۰ - ۱۹۴۳ - ۱۹۴۶ - ۱۹۴۹ - ۱۹۵۲ - ۱۹۵۵ - ۱۹۵۸ - ۱۹۶۱ - ۱۹۶۴ - ۱۹۶۷ - ۱۹۷۰ - ۱۹۷۳ - ۱۹۷۶ - ۱۹۷۹ - ۱۹۸۲ - ۱۹۸۵ - ۱۹۸۸ - ۱۹۹۱ - ۱۹۹۴ - ۱۹۹۷ - ۲۰۰۰ - ۲۰۰۳ - ۲۰۰۶ - ۲۰۰۹ - ۲۰۱۲ - ۲۰۱۵ - ۲۰۱۸ - ۲۰۲۱ - ۲۰۲۴ - ۲۰۲۷ - ۲۰۳۰ - ۲۰۳۳ - ۲۰۳۶ - ۲۰۳۹ - ۲۰۴۲ - ۲۰۴۵ - ۲۰۴۸ - ۲۰۵۱ - ۲۰۵۴ - ۲۰۵۷ - ۲۰۶۰ - ۲۰۶۳ - ۲۰۶۶ - ۲۰۶۹ - ۲۰۷۲ - ۲۰۷۵ - ۲۰۷۸ - ۲۰۸۱ - ۲۰۸۴ - ۲۰۸۷ - ۲۰۹۰ - ۲۰۹۳ - ۲۰۹۶ - ۲۱۰۰ - ۲۱۰۳ - ۲۱۰۶ - ۲۱۰۹ - ۲۱۱۲ - ۲۱۱۵ - ۲۱۱۸ - ۲۱۲۱ - ۲۱۲۴ - ۲۱۲۷ - ۲۱۳۰ - ۲۱۳۳ - ۲۱۳۶ - ۲۱۳۹ - ۲۱۴۲ - ۲۱۴۵ - ۲۱۴۸ - ۲۱۵۱ - ۲۱۵۴ - ۲۱۵۷ - ۲۱۶۰ - ۲۱۶۳ - ۲۱۶۶ - ۲۱۶۹ - ۲۱۷۲ - ۲۱۷۵ - ۲۱۷۸ - ۲۱۸۱ - ۲۱۸۴ - ۲۱۸۷ - ۲۱۹۰ - ۲۱۹۳ - ۲۱۹۶ - ۲۱۹۹ - ۲۲۰۲ - ۲۲۰۵ - ۲۲۰۸ - ۲۲۱۱ - ۲۲۱۴ - ۲۲۱۷ - ۲۲۲۰ - ۲۲۲۳ - ۲۲۲۶ - ۲۲۲۹ - ۲۲۳۲ - ۲۲۳۵ - ۲۲۳۸ - ۲۲۴۱ - ۲۲۴۴ - ۲۲۴۷ - ۲۲۵۰ - ۲۲۵۳ - ۲۲۵۶ - ۲۲۵۹ - ۲۲۶۲ - ۲۲۶۵ - ۲۲۶۸ - ۲۲۷۱ - ۲۲۷۴ - ۲۲۷۷ - ۲۲۸۰ - ۲۲۸۳ - ۲۲۸۶ - ۲۲۸۹ - ۲۲۹۲ - ۲۲۹۵ - ۲۲۹۸ - ۲۳۰۱ - ۲۳۰۴ - ۲۳۰۷ - ۲۳۱۰ - ۲۳۱۳ - ۲۳۱۶ - ۲۳۱۹ - ۲۳۲۲ - ۲۳۲۵ - ۲۳۲۸ - ۲۳۳۱ - ۲۳۳۴ - ۲۳۳۷ - ۲۳۴۰ - ۲۳۴۳ - ۲۳۴۶ - ۲۳۴۹ - ۲۳۵۲ - ۲۳۵۵ - ۲۳۵۸ - ۲۳۶۱ - ۲۳۶۴ - ۲۳۶۷ - ۲۳۷۰ - ۲۳۷۳ - ۲۳۷۶ - ۲۳۷۹ - ۲۳۸۲ - ۲۳۸۵ - ۲۳۸۸ - ۲۳۹۱ - ۲۳۹۴ - ۲۳۹۷ - ۲۴۰۰ - ۲۴۰۳ - ۲۴۰۶ - ۲۴۰۹ - ۲۴۱۲ - ۲۴۱۵ - ۲۴۱۸ - ۲۴۲۱ - ۲۴۲۴ - ۲۴۲۷ - ۲۴۳۰ - ۲۴۳۳ - ۲۴۳۶ - ۲۴۳۹ - ۲۴۴۲ - ۲۴۴۵ - ۲۴۴۸ - ۲۴۵۱ - ۲۴۵۴ - ۲۴۵۷ - ۲۴۶۰ - ۲۴۶۳ - ۲۴۶۶ - ۲۴۶۹ - ۲۴۷۲ - ۲۴۷۵ - ۲۴۷۸ - ۲۴۸۱ - ۲۴۸۴ - ۲۴۸۷ - ۲۴۹۰ - ۲۴۹۳ - ۲۴۹۶ - ۲۴۹۹ - ۲۵۰۲ - ۲۵۰۵ - ۲۵۰۸ - ۲۵۱۱ - ۲۵۱۴ - ۲۵۱۷ - ۲۵۲۰ - ۲۵۲۳ - ۲۵۲۶ - ۲۵۲۹ - ۲۵۳۲ - ۲۵۳۵ - ۲۵۳۸ - ۲۵۴۱ - ۲۵۴۴ - ۲۵۴۷ - ۲۵۵۰ - ۲۵۵۳ - ۲۵۵۶ - ۲۵۵۹ - ۲۵۶۲ - ۲۵۶۵ - ۲۵۶۸ - ۲۵۷۱ - ۲۵۷۴ - ۲۵۷۷ - ۲۵۸۰ - ۲۵۸۳ - ۲۵۸۶ - ۲۵۸۹ - ۲۵۹۲ - ۲۵۹۵ - ۲۵۹۸ - ۲۶۰۱ - ۲۶۰۴ - ۲۶۰۷ - ۲۶۱۰ - ۲۶۱۳ - ۲۶۱۶ - ۲۶۱۹ - ۲۶۲۲ - ۲۶۲۵ - ۲۶۲۸ - ۲۶۳۱ - ۲۶۳۴ - ۲۶۳۷ - ۲۶۴۰ - ۲۶۴۳ - ۲۶۴۶ - ۲۶۴۹ - ۲۶۵۲ - ۲۶۵۵ - ۲۶۵۸ - ۲۶۶۱ - ۲۶۶۴ - ۲۶۶۷ - ۲۶۷۰ - ۲۶۷۳ - ۲۶۷۶ - ۲۶۷۹ - ۲۶۸۲ - ۲۶۸۵ - ۲۶۸۸ - ۲۶۹۱ - ۲۶۹۴ - ۲۶۹۷ - ۲۷۰۰ - ۲۷۰۳ - ۲۷۰۶ - ۲۷۰۹ - ۲۷۱۲ - ۲۷۱۵ - ۲۷۱۸ - ۲۷۲۱ - ۲۷۲۴ - ۲۷۲۷ - ۲۷۳۰ - ۲۷۳۳ - ۲۷۳۶ - ۲۷۳۹ - ۲۷۴۲ - ۲۷۴۵ - ۲۷۴۸ - ۲۷۵۱ - ۲۷۵۴ - ۲۷۵۷ - ۲۷۶۰ - ۲۷۶۳ - ۲۷۶۶ - ۲۷۶۹ - ۲۷۷۲ - ۲۷۷۵ - ۲۷۷۸ - ۲۷۸۱ - ۲۷۸۴ - ۲۷۸۷ - ۲۷۹۰ - ۲۷۹۳ - ۲۷۹۶ - ۲۷۹۹ - ۲۸۰۲ - ۲۸۰۵ - ۲۸۰۸ - ۲۸۱۱ - ۲۸۱۴ - ۲۸۱۷ - ۲۸۲۰ - ۲۸۲۳ - ۲۸۲۶ - ۲۸۲۹ - ۲۸۳۲ - ۲۸۳۵ - ۲۸۳۸ - ۲۸۴۱ - ۲۸۴۴ - ۲۸۴۷ - ۲۸۵۰ - ۲۸۵۳ - ۲۸۵۶ - ۲۸۵۹ - ۲۸۶۲ - ۲۸۶۵ - ۲۸۶۸ - ۲۸۷۱ - ۲۸۷۴ - ۲۸۷۷ - ۲۸۸۰ - ۲۸۸۳ - ۲۸۸۶ - ۲۸۸۹ - ۲۸۹۲ - ۲۸۹۵ - ۲۸۹۸ - ۲۹۰۱ - ۲۹۰۴ - ۲۹۰۷ - ۲۹۱۰ - ۲۹۱۳ - ۲۹۱۶ - ۲۹۱۹ - ۲۹۲۲ - ۲۹۲۵ - ۲۹۲۸ - ۲۹۳۱ - ۲۹۳۴ - ۲۹۳۷ - ۲۹۴۰ - ۲۹۴۳ - ۲۹۴۶ - ۲۹۴۹ - ۲۹۵۲ - ۲۹۵۵ - ۲۹۵۸ - ۲۹۶۱ - ۲۹۶۴ - ۲۹۶۷ - ۲۹۷۰ - ۲۹۷۳ - ۲۹۷۶ - ۲۹۷۹ - ۲۹۸۲ - ۲۹۸۵ - ۲۹۸۸ - ۲۹۹۱ - ۲۹۹۴ - ۲۹۹۷ - ۳۰۰۰ - ۳۰۰۳ - ۳۰۰۶ - ۳۰۰۹ - ۳۰۱۲ - ۳۰۱۵ - ۳۰۱۸ - ۳۰۲۱ - ۳۰۲۴ - ۳۰۲۷ - ۳۰۳۰ - ۳۰۳۳ - ۳۰۳۶ - ۳۰۳۹ - ۳۰۴۲ - ۳۰۴۵ - ۳۰۴۸ - ۳۰۵۱ - ۳۰۵۴ - ۳۰۵۷ - ۳۰۶۰ - ۳۰۶۳ - ۳۰۶۶ - ۳۰۶۹ - ۳۰۷۲ - ۳۰۷۵ - ۳۰۷۸ - ۳۰۸۱ - ۳۰۸۴ - ۳۰۸۷ - ۳۰۹۰ - ۳۰۹۳ - ۳۰۹۶ - ۳۰۹۹ - ۳۱۰۲ - ۳۱۰۵ - ۳۱۰۸ - ۳۱۱۱ - ۳۱۱۴ - ۳۱۱۷ - ۳۱۲۰ - ۳۱۲۳ - ۳۱۲۶ - ۳۱۲۹ - ۳۱۳۲ - ۳۱۳۵ - ۳۱۳۸ - ۳۱۴۱ - ۳۱۴۴ - ۳۱۴۷ - ۳۱۵۰ - ۳۱۵۳ - ۳۱۵۶ - ۳۱۵۹ - ۳۱۶۲ - ۳۱۶۵ - ۳۱۶۸ - ۳۱۷۱ - ۳۱۷۴ - ۳۱۷۷ - ۳۱۸۰ - ۳۱۸۳ - ۳۱۸۶ - ۳۱۸۹ - ۳۱۹۲ - ۳۱۹۵ - ۳۱۹۸ - ۳۲۰۱ - ۳۲۰۴ - ۳۲۰۷ - ۳۲۱۰ - ۳۲۱۳ - ۳۲۱۶ - ۳۲۱۹ - ۳۲۲۲ - ۳۲۲۵ - ۳۲۲۸ - ۳۲۳۱ - ۳۲۳۴ - ۳۲۳۷ - ۳۲۴۰ - ۳۲۴۳ - ۳۲۴۶ - ۳۲۴۹ - ۳۲۵۲ - ۳۲۵۵ - ۳۲۵۸ - ۳۲۶۱ - ۳۲۶۴ - ۳۲۶۷ - ۳۲۷۰ - ۳۲۷۳ - ۳۲۷۶ - ۳۲۷۹ - ۳۲۸۲ - ۳۲۸۵ - ۳۲۸۸ - ۳۲۹۱ - ۳۲۹۴ - ۳۲۹۷ - ۳۳۰۰ - ۳۳۰۳ - ۳۳۰۶ - ۳۳۰۹ - ۳۳۱۲ - ۳۳۱۵ - ۳۳۱۸ - ۳۳۲۱ - ۳۳۲۴ - ۳۳۲۷ - ۳۳۳۰ - ۳۳۳۳ - ۳۳۳۶ - ۳۳۳۹ - ۳۳۴۲ - ۳۳۴۵ - ۳۳۴۸ - ۳۳۵۱ - ۳۳۵۴ - ۳۳۵۷ - ۳۳۶۰ - ۳۳۶۳ - ۳۳۶۶ - ۳۳۶۹ - ۳۳۷۲ - ۳۳۷۵ - ۳۳۷۸ - ۳۳۸۱ - ۳۳۸۴ - ۳۳۸۷ - ۳۳۹۰ - ۳۳۹۳ - ۳۳۹۶ - ۳۳۹۹ - ۳۴۰۲ - ۳۴۰۵ - ۳۴۰۸ - ۳۴۱۱ - ۳۴۱۴ - ۳۴۱۷ - ۳۴۲۰ - ۳۴۲۳ - ۳۴۲۶ - ۳۴۲۹ - ۳۴۳۲ - ۳۴۳۵ - ۳۴۳۸ - ۳۴۴۱ - ۳۴۴۴ - ۳۴۴۷ - ۳۴۵۰ - ۳۴۵۳ - ۳۴۵۶ - ۳۴۵۹ - ۳۴۶۲ - ۳۴۶۵ - ۳۴۶۸ - ۳۴۷۱ - ۳۴۷۴ - ۳۴۷۷ - ۳۴۸۰ - ۳۴۸۳ - ۳۴۸۶ - ۳۴۸۹ - ۳۴۹۲ - ۳۴۹۵ - ۳۴۹۸ - ۳۵۰۱ - ۳۵۰۴ - ۳۵۰۷ - ۳۵۱۰ - ۳۵۱۳ - ۳۵۱۶ - ۳۵۱۹ - ۳۵۲۲ - ۳۵۲۵ - ۳۵۲۸ - ۳۵۳۱ - ۳۵۳۴ - ۳۵۳۷ - ۳۵۴۰ - ۳۵۴۳ - ۳۵۴۶ - ۳۵۴۹ - ۳۵۵۲ - ۳۵۵۵ - ۳۵۵۸ - ۳۵۶۱ - ۳۵۶۴ - ۳۵۶۷ - ۳۵۷۰ - ۳۵۷۳ - ۳۵۷۶ - ۳۵۷۹ - ۳۵۸۲ - ۳۵۸۵ - ۳۵۸۸ - ۳۵۹۱ - ۳۵۹۴ - ۳۵۹۷ - ۳۶۰۰ - ۳۶۰۳ - ۳۶۰۶ - ۳۶۰۹ - ۳۶۱۲ - ۳۶۱۵ - ۳۶۱۸ - ۳۶۲۱ - ۳۶۲۴ - ۳۶۲۷ - ۳۶۳۰ - ۳۶۳۳ - ۳۶۳۶ - ۳۶۳۹ - ۳۶۴۲ - ۳۶۴۵ - ۳۶۴۸ - ۳۶۵۱ - ۳۶۵۴ - ۳۶۵۷ -

سے شہادت ۱۳۳- تعدد ازواج کی اجازت متعلق
دورائیں - ۱۳۴- تعدد ازواج کے ردواج کی حد
۱۳۵- اسلام نے کس قدر بدیوں کو دور کیا۔ ۱۳۵
جیوانی جذبات کے محرکات اور اسلام میں ان کا
علاج - ۱۳۸- عورتوں کے حقوق - ۱۴۱- قرآن شریف
نے تعدد ازواج کی بنا کیا رکھی ہے - ۱۴۲- نکاح
کی اصل غرض تقویٰ - ۱۴۳- نسل انسانی کے بقا کی
ضرورت - ۱۴۶- اجازت تعدد ازواج والی آیت
۱۴۷- کس وقت جائز ہے - ۱۴۷- بلا ضرورت جائز
نہیں - ۱۴۸- مملوکہ عورتیں - ۱۵۰- عورتوں کے
حقوق کی نگہداشت - ۱۵۱- بلا ضرورت تعدد ازواج
کرنیوالے کے لئے روکیں - ۱۵۲- ابتدائی اسلامی
سوسائٹی میں بلا ضرورت تعدد ازواج جائز نہ تھا
۱۵۴- آنحضرتؐ کی غرض تعدد ازواج میں - ۱۵۵
آپؐ نکاح کن حالات کے ماتحت کئے - ۱۵۶- ملکی
تعلقات اور وحدت کی اغراض - ۱۵۸- زینب کے
نکاح پر باسورتحہ سمجھ کی زائے - ۱۵۹-

طلاق - ۲۵۳ - ۲۷۳ -

طلاق کے بارے میں مذہبی اجازت - ۲۵۳- رومیوں
میں طلاق - ۲۵۳- بانی عیسویت کی ہدایت طلاق
کے متعلق - ۲۵۴- زنا کو معنوں پر اختلاف - ۲۵۴-
یہودی شریعت کے نقص کو مسیح نے رفع نہیں کیا - ۲۵۴-
اسلام کی مقابل قویں - ۲۵۶- طلاق کی ضرورت کا
عام احساس - ۲۵۶- انگلستان میں موجبات
طلاق - ۲۵۶- سکاٹ لینڈ پر شیا - ڈنمارک - سویڈن
روس - اطالیہ - فرانس میں موجبات طلاق - ۲۵۷-

ریاستہائے امریکہ میں موجبات طلاق - ۲۵۸ - اس اختلاف سے شہادت کہ حد بندی موجبات طلاق کی نہیں ہو سکتی - ۲۵۸ - طلاق کے بار میں اسلام کی پہلی بڑی اصلاح - ۲۵۹ - اسلام میں طلاق کی طرف رجوع ذکر نیکی تر خیب - ۲۶۰ - حکومت کا دخل معاذ طلاق میں - ۲۶۱ - لعان - ۲۶۱ - آنحضرت کا طلاق دینے سے روک دینا - ۲۶۲ - حکموں کا تقرر - ۲۶۲ - طلاق میں ضابطہ - ۲۶۳ - تقویٰ خود طلاق کے بد استعمال سے مانع ہے - ۲۶۴ - طلاق کو تسبیح باحسان کیوں کہا - ۲۶۵ - اس سے طلاق کے موجبات اور اسکی اصلیت پر شہادت - ۲۶۶ - طلاق کی اصل ضرورت ناموافقت ہے - ۲۶۸ - احادیث سے شہادت کہ طلاق بلا وجہ جائز نہیں - ۲۶۹ - عورت کا طلاق حاصل کر نیکا حق - ۲۷۰ - انگلستان میں طلاق کی عدالتوں کے کارنامے - ۲۷۸ -

غلامی { ۲۹۱-۳۰۹ و ۳۳۱-۳۳۲ و ۳۴۵-
۳۷۲ و ۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹

اسلام پہ غلامی کی حالت - سوسائٹی کی ترقی کے ابتدائی مرحلوں میں غلامی ضروری تھی - ۲۹۱ جنگوں کی ضرورت - ۲۹۲ - یہودیوں ہیں اسرائیل جنگ کا قتل - ۲۹۳ - تدریجی ترقی اور اسرائیل جنگ کا غلام بنانا - ۲۹۴ - اسرائیلی شریعت میں غلاموں سے سلوک - ۲۹۵ - یونانیوں اور رومیوں میں غلامی - ۲۹۶ - عیسائی مذہب کی خاموشی - ۲۹۷ غلامی کی قباحتیں اور اسلامی علل - ۲۹۸ اسلام میں غلاموں سے سلوک - یورپ میں غلامی کا نام نہ سہی مگر حقیقت موجود ہے - ۲۹۹ - قرآن شریف کی تعلیم - ۳۰۰ احادیث - ۳۰۱ علیؓ نظر آنحضرتؐ اور صحابہؓ کی زندگی میں - ۳۰۲ - آجکل اسلامی ممالک میں سلوک اور عیسائیوں کی گواہی - ۳۰۸ -

غلاموں کی تدریجی آزادی کو احکام - کل غلاموں کو
یک دفعہ آزاد کر دینے کے نقصان - ۳۳۱ - کون سے
غلام پہلو آزاد کئے جاویں اور ان علمتہم فیہم خیرا
کی تفسیر - ۳۳۲ - آنحضرتؐ کا نمونہ - ۳۳۳ - غلاموں
سے احسان کے حکم کی اصل غرض کیا تھی - ۳۳۵

منکوحہ لونڈیاں میں اسکے نظائر۔ ۲۵۸۔ احادیث کی شراوت۔ ۲۵۹۔ منکوحہ اور عورت میں اصل امتیاز۔ ۲۶۰۔ آنحضرت کا عمل۔ ۲۶۱۔ دوسری شہادتیں۔ ۲۶۲۔

اسلام (بجواب پادری سیل)۔ ۲۶۳۔ ۲۸۵ و ۳۰۹۔ ۳۲۲ و ۳۲۳۔ ۳۶۲ و ۳۶۳۔ ۳۹۲ و ۴۰۵۔ ۴۲۶۔

سیل کا اعتراض کہ زمانہ قبل اسلام کو ایام جاہلیت نہیں کہنا چاہیے۔ ۲۶۴۔ شاعری تمدن کا معیار نہیں۔ ۲۶۵۔ بعض عمدہ صفات اور بالمقابل تاریکی۔ ۲۶۵۔ علوم اور فنون کی پولیشکل حالت۔ ۲۶۶۔ جاہلیت کا اصل مفہوم۔ ۲۶۷۔ تمدنی اور اخلاقی حالت۔ ۲۶۷۔ مذہبی عقائد۔ ۲۶۸۔ عیسائیت کا اثر۔ ۲۶۹۔ آیات عرب تبدیلی کے لئے ایسا طیارہ تھا کہ بغیر آنحضرت کے ظہور کے ایسی تبدیلی واقع ہو جاتی۔ ۲۷۰۔ یہود اور عیسائیوں کی کوششیں۔ ۲۸۱۔ میور کا اقرار۔ ۲۸۳۔ آنحضرت اور دوسرے مصلحان عرب میں فرق۔ ۲۸۴۔ قرآن شریف اُس زمانہ کا نام ایام جاہلیت رکھتا ہے۔ ۳۱۰۔ آنحضرت کی صداقت پر ایک لطیف دلیل۔ ۳۱۲۔ یہود جنگی اصلاح کے لئے مسیح مبعوث ہوئے ان کا مقابلہ عرب سے۔ ۳۱۳۔ دونوں بیوں کے ذریعہ جو تبدیلی ہوئی اس کا مقابلہ۔ ۳۱۴۔ تبدیلی کی ہر پہلو سے تعمیل۔ ۳۱۵۔ عرب کی اسلام سے اول اور بعد کی حالت کا مقابلہ قرآن شریف سے۔ ۳۱۶۔ اس تبدیلی کی نظیر نہیں۔ ۳۱۷۔ مسیح نے یہود کو کس حالت میں پایا اور کیا تبدیلی کی۔ ۳۱۸۔ صحابہ کی استقامت کا حواریوں سے مقابلہ۔ ۳۲۰۔ تبدیلی صحیح معیار صداقت و فضیلت۔ ۳۲۲۔ پادریوں کی تحریروں میں دہریت کا رنگ۔ ۳۲۲۔ پادری صاحب کا حملہ اپنے مذہب پر۔ ۳۲۳۔ وسعت اور عمو میست کے لحاظ سے اسلام اور عیسائیت کی تعلیم کا مقابلہ۔ ۳۲۴۔ مسیح کی تعلیم طلاق کے متعلق اور عیسائیوں کا عمل۔ ۳۲۵۔ آنحضرت کی لائیں استقامت اور میور کا اقرار۔ ۳۲۶۔ قریش کو خطرہ۔ ۳۲۸۔ اُنکی ایذا رسانی۔ ۳۲۸۔ خاندانی

آزادی کے متعلق قرآن شریف کے احکام۔ ۳۳۵۔ گناہوں کفارہ میں آزادی۔ ۳۳۶۔ حدیثوں میں آزادی کے احکام۔ ۳۳۶۔ غلام کو آزادی حاصل کرنا کا حق۔ ۳۳۷۔ غلاموں کی آزادی کے لئے چند کی تاکید۔ ۳۳۸۔ آنحضرت اور صحابہ کا عمل۔ ۳۳۹۔ اسیران جنگ کی آزادی کے احکام۔ ۳۴۰۔ دو قسم کے غلام اور دو قسم کے حسب حال آزادی کے الگ الگ احکام۔ ۳۴۱۔ غلام بنائیکار و انج۔ مجبوری اور علاج۔ ۳۴۵۔ غلام بنانے اور فروخت کرنا کوئی حکم قرآن شریف یا حدیث میں موجود نہیں۔ ۳۴۶۔ آزاد کو غلام بنانے کی مذمت۔ ۳۴۶۔ جنگ کی مجبوری۔ ۳۴۸۔ بدر کے قیدی۔ ۳۴۹۔ اسیران جنگ کی رہائی کا حکم۔ ۳۴۹۔ مقامی اور عارضی مستثنیات۔ ۳۵۰۔ نزول حکم کا وقت اور اس سے پہلے آنحضرت کا اسیروں کو رہائی دینا۔ ۳۵۰۔ دو جنگوں میں الگ طریق۔ ۳۵۱۔ اسکی اصل وجہ۔ ۳۵۲۔ بنی قریظہ کے معاملہ میں آنحضرت پر یا سعد بن معاذ پر کوئی الزام نہیں۔ ۳۵۲۔ مسلمانوں کے پاس غلام بہت کم تھے۔ ۳۵۳۔

لونڈیوں کے متعلق احکام۔ پادریوں کی افراط و تفریط۔ ۴۴۵۔ یہودی شریعت میں لونڈیوں کے احکام اور عیسائی مذہب کا ان کو تسلیم کرنا۔ ۴۴۵۔ پوپ کا لونڈیاں گھریں رکھنے کی اجازت دینا۔ ۴۴۶۔ کبھیوں کے پیشہ کی ممانعت تواریت میں ہے نہ انجیل میں۔ ۴۴۶۔ عیسائی اقوام میں کبھیوں کا پیشہ ہمیشہ سے چلا آیا ہے۔ ۴۴۷۔ لاٹ پادریوں کی اجازت سے چکلوں کا کھولا جانا۔ ۴۴۸۔ یورپ کے ممالک میں کبھیوں کا پیشہ ترقی پر ہے۔ ۴۴۸۔ عیسائی مذہب کے قوانین عیسائی اقوام کا عمل۔ ۴۴۹۔ عیسائیوں کا قول کہ کبھیوں کا ہونا ضروریات انسانی سے ہے اور اس کا علاج کوئی نہیں۔ ۴۴۹۔ علاج۔ ۴۵۰۔ مسلمان ممالک میں لونڈیوں سے تعلق از قسم نکاح ہے۔ ۴۵۱۔ لونڈی اور مجبور یا کبھی میں فرق۔ ۴۵۱۔ لونڈیوں کے نکاح اور لونڈیوں سے نکاح کے احکام قرآن شریف میں۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ علی ازواجہم او ممالکت ایمانہم کی تفسیر۔ ۴۵۴۔ دلائل نکاح۔ ۴۵۵۔ او ممالکت ایمانہم سے مراد

اعلان

وقت کی قدر و قیمت یا تو وہ دنیا دار کر سکتے ہیں جن کو بعض امور وقت مقررہ پر کرتے پڑتے ہیں یا دیندار جو نماز کی پابندی کی قدر کرتے اور سمجھتے ہیں کہ نماز موقت فرض کی گئی ہے عبادتِ واجبہ کے فن شناخت موقت نماز میں اور مسجد خوان کو تعین وقت آخری شب میں اور ریاض شب بیدار کورات کی درازی کو تاہی غیر معلوم ہونے میں اور ریلو مسافر کو ریلوے ٹائم سے بچھڑنے میں اور درس و تدریس کو سکول و دفتر کے وقت سے پیچھے رہ جانے میں یا سادہ سحت و تینس پیش آتی ہیں۔ آجکل خدا تعالیٰ نے محض اپنے فضل و امتنان سے گھڑی کا ایجاد و انسانی ہاتھوں سے کر کر ان ساری قوتوں کو رفع کر دیا ہے اگر توفیق رفیق ہو تو گھڑی جیسا رفیق مومن کیلئے خدا و نعمتوں سے کوئی نہیں ہے۔ ہم نے اس غرض سے ایک عمدہ و لائق کارخانہ کے مقبرہ پورنٹ کے ذریعہ عمدہ و پائدار گھڑیاں منگوائی ہیں۔ جس کو مضبوط و پائدار گھڑی کی ضرورت ہو ہم سے بندہ ریلوے کی منگوائے ہر گھڑی کے ہمراہ شیشہ و گمانی زنا اور گارنٹی ملے گی۔ محصول ہمارے ذمہ ہے۔ گھڑیوں کی فہرست بطور اختصار حسب ذیل ہے درخواست کو الگ گھڑی آتی چاہے گھڑی نمبر ۱۰۰۰ نئی وضع مضبوط پرنے پختہ گارنٹی ۵ سال وقت صحیح بتاتی ہے۔ قیمت اعلیٰ ۸۰ روپے۔ اولیٰ گھڑی نمبر ۱۰۰۰ ریلوے ریگولیٹر نگار ڈائل خوبصورت گارنٹی ۵ سال۔ قیمت اعلیٰ ۸۰ روپے۔ اور دیکھو گھڑی نمبر ۱۰۰۰ خوبصورت پرنے پختہ نیافیشن قابل دید ہے گارنٹی ۵ سال قیمت اعلیٰ ۸۰ روپے۔ اور دیکھو گھڑی نمبر ۱۰۰۰ خاص چاندی کی جنیوا و اج خوبصورت گارنٹی ۵ سال قیمت اعلیٰ ۸۰ روپے۔ اور دیکھو گھڑی نمبر ۱۰۰۰

جسہ و رشتہ آئیں گھڑی کے متعلق بنام محمد فضل خان چنگوڑی احمدی مقام قادیان آتی چاہیں

ضروری اطلاع

رسالہ نور الدین میں قابل مصنف نے بعد نظر ثانی کسی اضافہ کیا ہے خوشخط و عمدہ کاغذ پر چھپ کر تیار ہے قیمت علاوہ محصول اک ۰۸ روپے۔ درخواستیں ارجح تہ پر ہوں۔

شیخہ عبدالاحد ہدایت اللہ جنرل مرچنٹ و کمیشن ایجنٹ کٹرہ جیل سنگھ امرتسر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ

پروردہ

اسلامی پردہ کے حدود

پروردہ کا سوال اس وقت ہر طرف پوچھا جا رہا ہے لیکن جہاں تک ہم نے غور کیا ہے اس مضمون پر باوجود کثرت مباحثات کے پوری روشنی نہیں ڈالی گئی ہے۔ اور نہ ہی مذہبی پہلو سے اس پر سیر کن بحث اب تک ہوئی ہے جیسا کہ ہم نے گذشتہ نمبر میں ذکر کیا تھا ہندوستان میں ایک طرف تو وہ مسلمان موجود ہیں جو خیال کرتے ہیں کہ مسلمانوں کی دنیوی ترقی انہی عورتوں کی بے پردگی کے ساتھ بطور لازم ملزوم کے وابستہ ہے۔ لیکن ہم ابھی تک اس تعلق کے ثبوت کے منتظر ہیں۔ اور وہ دلائل سننا چاہتے ہیں جن پر یہ دعویٰ مبنی ہے۔ دوسری طرف اہل اسلام کا وہ فریق ہے جن کے خیال میں ہندوستان کا مرد و عورت پر پردہ صحیح اور اسلامی پردہ ہے۔ اور ان کے نزدیک ایک سرور کے برابر بھی اس سے انحراف کرنا دائرہ اسلام سے خارج ہوتا ہے گویا فریق اول تو اسی امر پر مصر ہے کہ جس آزادی اور بقیہ کی سے یورپ کی عورتیں غیر محرم مردوں کے سامنے آتی جاتی اور ان سے ملتی جلتی ہیں ویسی ہی آزادی ہندوستان میں مسلمان عورتوں کو بھی دینی حیثیت اور فریق ثانی اس بات کا خواہاں ہے کہ عملی طور پر عورتوں کو باہر نکلنے سے یا کاروبار کرنے سے قطعاً ممانعت ہوئی جائے سچی بات یہ ہے کہ عورتوں کی تعلیم اور ترقی کو ان کے غیر محرموں کے ساتھ میل جول رکھنے اور بقیہ کی سے باہر نکھرنے سے کوئی تعلق نہیں جو انگلستان اور یورپ کے بہت سارے دوسرے ملکوں میں عورتیں کبھی مستور نہیں رہیں۔ لیکن اس کا یہ نتیجہ نہیں ہوا کہ ابتدا سے ہی ان ممالک کی عورتوں نے علوم میں ترقی حاصل کر لی ہو۔ بلکہ ان کے درمیان تعلیم کا رواج بہت تھوڑے عرصہ سے شروع ہوا ہے اگر ہندوستان کی مسلمان اقوام کو ہی دیکھا جائے تو ان میں ۸۰ فیصدی ایسے لوگ ہونگے جو پردہ کے پابند نہیں۔ لیکن کیا یہ سچ ہے کہ ان قوموں نے جن میں پردہ کا رواج نہیں پردہ کی پابند اقوام کی

نسبت علوم اور تہذیب میں بڑھ کر ترقی حاصل کر لی ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ برخلاف اس کے ہم دیکھتے ہیں۔ اگر کچھ ترقی ہندوستان کے مسلمانوں نے کی ہے تو صرف انہیں لوگوں نے جو پردہ کے پابند ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ پردہ کا رواج مسلمانان ہند کے اعلیٰ طبقات میں ہی پایا جاتا ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں جنہوں نے نئی تہذیب اور تعلیم کی روشنی سے زیادہ فائدہ اٹھایا ہے۔ پردہ کی منسوخی کے مجوزوں کے دلائل اُن وقت دلکش معلوم ہو سکتے تھے جبکہ ہندوستان کے اندر موجودہ حالت سے برعکس حالت نظر آتی یعنی پردہ کی پابند اقوام منزل کی حالت میں ہوتیں۔ اور وہ جنہیں پردہ کا رواج نہیں تہذیب اور تعلیم میں ان سے فوقیت لیجاتی ہے۔ موجودہ صورت میں اگر کوئی نتیجہ پیدا ہو سکتا ہے تو وہ یہی ہوگا کہ جب تک ان اقوام کو جن میں پردہ کا رواج نہیں ہے اُنہی قسم کے سخت پردے کے نیچے نہ لایا جاوے گا جیسا کہ اعلیٰ طبقہ کے مسلمانوں میں مروج ہے وہ کوئی ترقی نہیں کر سکیں گی لیکن ان واقعات سے ایسا نتیجہ نکالنا ایسی ہی حماقت ہے جیسا کہ بعض آزاد خیال مسلمانوں کا اقوام یورپ کو دیکھ کر خیال دل میں جالینا کہ ہم اس ترقی کے معراج پر کبھی نہیں پہنچ سکتے جہاں یورپ پہنچا ہوا ہے جب تک کہ اپنی مستورات کو یورپ کی عورتوں کی طرز پر بے نقاد اور بے پردگی کی راہوں میں نہ چلاوینگے۔ ہماری سمجھ میں یہ دونوں نتیجے ایک ہی غلطی کا نتیجہ ہیں۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اول الذکر نتیجہ اس لحاظ سے زیادہ قابلِ وقعت ہے کہ اس میں ایک ہی ملک کے رہنے والے اور ایک ہی مذہب کے پیرو دو ایسے فریقوں کا مقابلہ ہے جن میں صرف رواج پردہ کے لحاظ سے ہی بڑا بھاری اختلاف ہے۔ اور باقی حالات قریباً یکساں ہیں۔ اور دوسرے نتیجہ میں جو ہمارے آزاد خیال دوستوں کی جودت طبع کا نتیجہ ہے ایسی ہی اقوام کا مقابلہ ہے جن میں رواج پردہ کا اختلاف بمقابل دوسرے اختلافات کے جو ملکی حالات وغیرہ سے پیدا ہوتے ہیں بہت چھوٹی سی چیز ہے۔ پھر اگر ان اقوام کی حالت پر غور کیا جاوے جو مسلمانوں کے ساتھ اسی ملک ہند میں رہتی ہیں تو یہ اور بھی صفائی سے نظر آتا ہے۔ کہ مسلمانوں کا اعلیٰ تعلیم میں پیچھے رہ جانا کسی صورت میں رواج پردہ کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا۔ ہمارا یہ مطلب نہیں کہ وہ پردہ جو ہندوستان میں مروج ہے اس قابل ہے کہ ہم اُسکی ہر پہلو سے تاثیر کریں۔ اور اُسی کو دیگر ممالک میں بطور ایک مفید اور ضروری قانون کے پیش کریں۔ کیونکہ قرآن شریف پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان میں پردہ کے معاملہ میں حد سے بڑھ کر سختی ہو رہی ہے۔ اور جہاں تک اسلام کا منشاء پردہ سے ہے اس سے مسلمانان ہندوستان بہت آگے بڑھے ہوئے ہیں۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ منسوخی پردہ کے مجوز دلائل سے بالکل خالی ہاتھ ہیں۔ اور اسلامی پردہ کو زوال کا باعث قرار دینے میں صرف یورپ کے رعب سے متاثر ہوئے ہیں نہ حق اور حقیقت سے۔ اس صورت میں جبکہ پردہ کا سوال

ہر طرف چھڑ گیا ہے۔ یہ از حد ضروری ہے کہ اہل اسلام اس امر پر غور کریں کہ اسلامی پردہ کیا ہے۔ اور اسی پر کاربند ہوں اور جھوٹھی قومی غیرتوں کو چھوڑ کر اس راہ پر چلیں جو اسلام نے سکھائی ہے۔ اور جو حقیقی تہذیب اور شائستگی کی راہ ہے +

سب سے پہلا سوال یہ ہے کہ پردہ کی حد کہاں تک ہے۔ اور اس کے متعلق ہم قرآن کریم کی وہ آیات پیش کرتے ہیں جن میں پردہ کا حکم نازل ہوا ہے۔ عورہ نور میں خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ قُلْ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ يَفْضُوْنَ مِنْ اَبْصَارِهِمْ وَّلِيْ حَفْظٍ اَوْ جِثْمٍ ذٰلِكَ اَنْزَلَ طَهُرٌ وَّقُلْ لِّلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ اَبْصَارِهِنَّ وَّلِيْ حَفْظٍ فَرَوْحُهُنَّ وَّلَا يَبْدِيْنَ زِينَتَهُنَّ اِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَّلِيْضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلٰى اُجُوْنِهِنَّ وَّلَا يَبْدِيْنَ زِينَتَهُنَّ اِلَّا بَعُوْلَتَهُنَّ اَوْ اَبَاءَهُنَّ اَوْ اَبَاءَ بَعُوْلَتَهُنَّ اَوْ اِبنَاءَهُنَّ اَوْ اِبنَاءَ بَعُوْلَتَهُنَّ اَوْ اَخَوَانَهُنَّ اَوْ اَخَوَاتَهُنَّ اَوْ نِسَاءَهُنَّ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُنَّ اَوَالْتَابَعِيْنَ غَيْرَ اُولٰٓئِكَ مِنَ الرِّجَالِ اُوَالْطُّفُلِ الَّذِيْنَ لَا يَظْهَرُ عَلٰى عَوْرَاتِ النِّسَاءِ وَّلَا يَضْرِبْنَ بِاَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِيْنَ مِنْ زِينَتِهِنَّ وَّتُوبْ اِلَى اللّٰهِ جَمِيعًا اِهْلَ الْمُؤْمِنُوْنَ لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُوْنَ۔ (النور ۳۰-۳۱) ان آیات کا ترجمہ ذیل میں درج ہے۔ مسلمان مردوں کو کہہ دو کہ وہ اپنی آنکھیں نیچے رکھیں۔ اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں۔ یہ اصول اُن کے لئے بہت پاکیزہ ہے اور جو کچھ وہ کرتے ہیں اللہ اس سے خوب خبردار ہے۔ اور مسلمان عورتوں کو کہہ دے کہ وہ اپنی آنکھیں نیچے رکھیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں اور اپنی زینت لوگوں کو نہ دکھائیں مگر وہ حصہ جو عادتاً اور ضرورتاً اس میں سے ظاہر ہے۔ اور چاہئے کہ وہ اپنی اوڑھنیاں اپنے گریبانوں پر ڈال لیں۔ اور اپنی زینت کو ظاہر نہ کریں مگر واسطے اپنے خاوندوں کے یا اپنے باپوں کے یا اپنے خاوندوں کے باپوں کے یا اپنے بیٹوں کے یا اپنے خاوندوں کے بیٹوں کے یا اپنے بھائیوں کے یا اپنے بھائیوں کے بیٹوں کے یا اپنی بہنوں کے بیٹوں کے یا اپنی عورتوں کے یا جن کے مالک ہوئے دانے ہاتھ اُن کے یا مرد و نہیں سے ایسے لوگ جو ساتھ ہوتے ہیں۔ اور عورتوں کی حاجت نہیں رکھتے یا لڑکوں کے جو عورتوں کی چھپی باتوں پر واقف نہیں۔ اور چاہئے کہ راستوں میں چلتے وقت اپنے پاؤں کو زمین پر ایسے طور سے نہ ماریں کہ اُن کی چھپی ہوئی زینت ظاہر ہو جائے۔ اور مسلمانو تم سب کے سب اللہ کی طرف توبہ کرو تاکہ تم خوشحالی کو پاؤ +

یہ ہیں کلام الہی کے الفاظ پردہ کے متعلق اور انھیں آیات میں مسلمانوں کے لئے پردہ کا حکم فرمایا گیا ہے

اس جگہ ایک تو یہ امتیاز کیا گیا ہے کہ غیر محرم مردوں کے سامنے عورتیں اور طرح پر نکلا کریں۔ اور اپنے کنبہ کے لوگوں اور قریبی رشتہ داروں کے سامنے جن کی تفصیل آیات حمد و بحال میں دی گئی ہے بے تکلفی سے پھر لیا کریں۔ پھر اسی پردہ کے متعلق دو الگ الگ حکم موجود ہیں یعنی ایک تو آنکھوں یعنی نگاہوں کو نیچے رکھنے کا حکم جس میں مرد اور عورت دونوں شامل ہیں۔ اور دوسرے زینت کو ایک محدود دائرے سے باہر چھپانے کا حکم جو صرف عورتوں سے مخصوص ہے۔ سب سے پہلے ہمیں لفظ زینت کے معنی دیکھنے ضروری ہیں۔ زینت ہر ایک ایسی شے کا نام ہے جس سے زیبائش یا آرائش کیجائے یا جو بصورتی کو نمایاں کر نیوالی ہو۔ زینت کے مفہوم کے متعلق دو مذہب ہیں۔ اول یہ کہ زینت میں خلقت یعنی جسم کی خوبصورتی بھی شامل ہے۔ دوسرے یہ کہ زینت میں خلقت شامل نہیں ہے جو مفسرین دوسرے پہلو کی طرف گئے ہیں۔ ان کے نزدیک زینت تین قسم کی ہے۔ اول اصباغ جیسے ہندی لگانا یا آنکھوں میں سرمہ لگانا۔ زیورات سونا چاندی جواہرات کی قسم سے۔ ۳۔ لباس تیسرے معنوں میں اور جگہ بھی یہ لفظ زینت قرآن کریم میں استعمال ہوا ہے جیسا کہ خذوا زینتکم عند کل مسجد سے ظاہر ہے جہاں زینت سے صریح لباس مراد ہے۔ تقسیم تفاسیر سے معلوم ہوتی ہے اور جو شخص دیکھنا چاہے تفسیر کبیر اور ابن جریر کی تفسیر کو دیکھ سکتا ہے۔ اب عورتوں کے پردہ کے متعلق جو حکم یہاں وارد ہوا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ لایبدين زینتھن الاما ظھر منھا۔ یعنی عورتوں کو اپنی زینت ظاہر نہ کرنی چاہئے۔ اسی زینت کے جو خود ظاہر ہی ہوتی ہے پس یہاں دو قسم کی زینت کا ذکر ہے جیسا کہ مفسرین کا اتفاق ہے۔ ما خفی وما ظھر۔ یعنی ایک وہ زینت جو چھپائی جاسکتی ہے۔ اور جس کے چھپانے کا حکم ہے اور دوسری وہ زینت ہے جو ظاہر ہے۔ اور جو چھپائی نہیں جاسکتی پس قرآن کریم جس پردہ کا حکم دیتا ہے وہ یہ ہے کہ عورتیں اس زینت کو چھپائی جاسکتی ہے اجنبی مردوں یعنی غیر محرموں کے سامنے ظاہر نہ کریں کیونکہ اس کا اظہار نہ تو معمولی حالات کے ماتحت ضروری ہی ہے۔ اور نہ ہی کسی صورت میں پسندیدہ ہے۔

اس قدر بحث کے بعد اب اصل سوال ایک مختصر سی صورت اختیار کر لیتا ہے کیونکہ اب بحث طلب امر صرف یہ باقی رہ جاتا ہے کہ وہ کونسی خاص قسم زینت کی ہے جس کی عورت کو چھپانے کی ضرورت نہیں خواہ اسے اجنبیوں کے سامنے یا باہر ہی نکلا پڑے جیسا کہ آیت شریفہ سے جو اوپر نقل کی گئی ہے ظاہر ہے یہ زینت الاما ظھر منھا میں آتی ہے۔ اس لئے ان الفاظ کے معنوں پر غور کرنا ضروری ہے مفسرین نے عموماً اس کے معنی وہی لئے ہیں جو قفال ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔ ای ما یظھرہ

الانسان فی العادة المحاسریة وذلك فی النساء الوجہ والكفین یعنی ما ظہر منها سے مراد یہ ہے کہ جسے انسان عادت جاریہ میں ظاہر کرتا ہے۔ اور عورتوں میں یہ چہرہ اور دونوں ہاتھ ہیں عام مفسرین کے نزدیک یہی رائے مقبول ہے۔ کہ چہرہ اور ہاتھ عورت اپنی ضروریات کے لئے کھلے رکھ سکتی ہے مثلاً جب اسے باہر نکلنا پڑے لیکن شریعت اسلام کے رو سے ان کے سوا جسم کا اور کوئی حصہ وہ کھلا نہیں رکھ سکتی۔ اور نہ ہی اپنی زینت کو خواہ از قسم زیورات ہو۔ اور خواہ لباس ہو ظاہر کر سکتی ہے پس شریعت اسلام صرف اسی قدر چاہتی ہے کہ چہرہ اور ہاتھوں کے سوا باقی تمام جسم مستور رہے۔ یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ چہرہ سے ہماری مراد صرف چہرہ کا وہ حصہ ہے جس کا کھلا رکھنا معمولی حالات کے نیچے ضروری معلوم ہوتا ہے اور جس میں آنکھیں ناک اور منہ شامل ہیں۔ کیونکہ ان کے کھلا رکھنے کے بغیر انسان آزادی سے نہ دیکھ سکتا ہے نہ سانس لے سکتا ہے اور نہ بول سکتا ہے لیکن اس سے زیادہ کی قرآن شریف اجازت نہیں دیتا یہ صرف ان حصوں کے کھلا رکھنے کی اجازت دیتا ہے جن کا کھلا رکھنا زندگی کے روزمرہ حالات کے نیچے انسان کے لئے ضروری ہوتا ہے۔ اور جس کے بغیر معمولی کاروبار کے کرنے میں قمت پیش آتی ہے۔ سر کا کپڑا ایسے طور پر اوڑھا جاسکتا ہے کہ جس سے پیشانی کا کچھ حصہ اور آنکھیں اور ناک اور منہ کھلے رہیں۔ اور باقی حصہ چہرہ کا چھپا رہے۔ اس مضمون میں ہماری مراد چہرہ سے چہرہ کا صرف اسی قدر حصہ ہوگی پاؤں کے کھلا رکھنے کے متعلق اختلاف ہے لیکن ہمارے نزدیک پاؤں کا کھلا رکھنا یا نہ رکھنا انسان کے فرائض پر منحصر ہے اور کوہ اتفاق سب نے پردے سے باہر رکھا ہے۔ اس قسم کی زینتیں جیسے انگوٹھیاں یا حنا یا سرمہ ضرور تا ظاہر رہیں گی جبکہ ہاتھ اور چہرہ کھلے ہونگے۔ اور اس لئے یہ تمام چیزیں اسی استثنائیں آتی ہیں جس کو قرآن شریف نے الفاظ الا ما ظہر منها میں بیان فرمایا ہے۔ خود لفظ عورت سے بھی یہی ثبوت ملتی ہے۔ کہ عورت کا چہرہ اور ہاتھ ان اجزاء میں داخل نہیں جن کا چھپنا ضروری ہے چنانچہ لفظ عورت کا ترجمہ عربی لغتوں میں اس طرح پڑیا ہے عورت جسم کا وہ حصہ یا حصے ہیں جن کا کھلا رکھنا ناشائستہ سمجھا جاتا ہے۔ اور مردوں میں اس سے مراد ناف اور زانوں کے درمیان کا حصہ ہے۔ اور آزاد عورتوں میں تمام جسم سوائے چہرے کے اور ہاتھوں کے اور پاؤں کے متعلق اختلاف ہے یونٹوں میں وہی حصہ عورت میں داخل ہے جو مردوں میں ہے اور ان کے جسم کے وہ حصے جو خدمت کے وقت کھلے رہتے ہیں جیسے سر اور گردن وغیرہ۔ یہ عورت میں شامل نہیں یہی تشریح امام رازی نے بھی لفظ عورت کی کی ہے۔ اور پھر وہ پردہ کی ضرورت کو اور اس کے حدود کو ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں۔ فامر و البستر مالا تودی الضرورة الى كشفه وخص لحمه فی کشفه ما اعتد کشفه وادت الضرورة الى الظہار

اذکانت شرایع الاسلام خفیة سملة سمحة ولما كان ظهور الوجه والكفين كالضروي
الاجرم اتفقوا على انهما ليسا بعورة - ترجمہ پس حکم دیا گیا ہے چھپانے کا ان چیزوں کے جن کے
کھلا رکھنے کی ضرورت پیش نہیں آتی۔ اور اجازت دی گئی ہے ان چیزوں کے کھلا رکھنے کی جو عادتاً کھلی
رہتی ہیں اور جن کے اظہار کی ضرورت پڑتی ہے۔ کیونکہ شریعت اسلام انسان پر بوجھ نہیں ڈالتی بلکہ
آسان شریعت ہے۔ اور چونکہ چہرہ اور ہاتھوں کا کھلا رکھنا ضروری ہوتا ہے۔ اس لئے اس امر پر
اتفاق ہے۔ کہ یہ دونوں چیزیں عورت میں داخل نہیں +

تفسیر ابن جریر اور تفسیر کبیر میں وہ تمام روایتیں جمع کی گئی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ زینت
ظاہر سے جس کے کھلا رکھنے کی عورتوں کو اجازت ہے چہرہ اور ہاتھ مراد ہیں۔ چنانچہ ابن عباس۔
سعید ابن جبیر عطا۔ اذاعی صحاک جن وغیرہ کے اقوال بہ تفسیر الاما ظہر منہما نقل کئے گئے ہیں۔
کہ ان الفاظ سے مراد چہرہ اور ہاتھ ہیں۔ ایسا ہی قتادہ کی روایت پر یہ حدیث بھی بیان کی گئی ہے۔
ان المسألة اذا بلغت المجضحة يصلح ان يرى منها الا وجهها ویدها۔ یعنی عورت جب بالغ
ہو جائے تو پھر جائز نہیں۔ کہ اس کے جسم کا کوئی حصہ سوائے چہرہ اور ہاتھوں کے دیکھا جاسکے۔ یہ امر
بھی مسلم ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عورتیں مسجدوں میں جماعت کے ساتھ جہاں
مرد بھی موجود ہوتے تھے اسی شکل میں نمازیں ادا کیا کرتی تھیں۔ کیونکہ چہرہ اور ہاتھ کھلے ہوتے تھے۔
مرد جب پردہ کے حامی یہ کہتے ہیں۔ کہ نمازوں میں اس طرح حاضر ہونے کی خاص اجازت تھی۔ لیکن یہ
خالی دعوئے ہے جس کی کوئی دلیل نہیں۔ یہی ماننا نہیں کیا جاسکتا کہ نمازوں میں تو عورتوں کو چہرہ اور
ہاتھ کھلا رکھ کر حاضر ہونے کی اجازت ہو۔ اور اپنے کاروبار یا ضرورتوں کے وقت ان کو یہ ممانعت ہو کہ
وہ کھلے چہرہ یا ہاتھوں سے باہر نکلیں۔ جب دونوں صورتوں میں بات ایک ہی تھی یعنی غیر محرم مردوں
کے سامنے نکلنا پڑتا تھا۔ تو کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی کہ نماز میں اور نماز سے باہر ایسا امتیاز رکھا جاتا
اور یہ بات خود ظاہر ہے۔ کہ جب مسجد میں وہ چہرہ اور ہاتھ کھلے رکھ سکتی تھیں۔ تو گھروں سے مسجد کو
جاتے ہوئے اور مسجد سے واپس جاتے ہوئے بھی اسی طرح جاتی ہوں۔ کیونکہ یہ بات بہت بعید از قیاس
معلوم ہوتی ہے۔ کہ مسجد کو آتے یا مسجد سے جاتے وقت تو ان کو یہ حکم ہو کہ وہ چہرہ کو بالکل چھپا کر
چلیں اور مسجد میں داخل ہو کر چہرہ کو کھول دیں۔ حالانکہ کوئی نئی ضرورت اس امر کی مسجد میں داخل
ہو جانے سے پیش نہیں آتی تھی۔ اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ باہر آنے جانے کے لئے عورتوں کو
چہرہ اور ہاتھ کھلا رکھنے کی اجازت تھی +

یہاں تک ہم نے صرف الفاظ الاماظر منہا کے معنوں پر غور کیا ہے۔ اور انہیں الفاظ سے پردے کے حدود کو قائم کیا ہے۔ درحقیقت اس سے تو کسی کو انکار نہیں۔ کہ ان الفاظ میں چہرہ کا کھلا رکھنا آجاتا ہے۔ یہ یہ کہا جاتا ہے کہ یہ استثنا صرف نماز کے لئے تھی۔ لیکن اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ اور ہم نے اوپر یہ دکھا بھی دیا ہے۔ کہ نماز اور غیر نماز میں ایسی تفریق کا ہونا صحیح معلوم نہیں ہوتا۔ اب جب ہم قرآن کریم کے الفاظ پر غور کرتے ہیں۔ تو اس سے بھی اسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں۔ کہ چہرہ اور ہاتھ مستور نہیں کئے جاتے تھے۔ چنانچہ جس جگہ قرآن شریف نے عورتوں کو یہ حکم دیا ہے۔ کہ وہ اپنی زینت کو ظاہر نہ کریں تو ساتھ ہی وہ مردوں اور عورتوں کو ایک اور حکم بھی دیتا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ وہ اپنی نگاہوں کو نیچے رکھیں۔ اب صاف سمجھ میں آتا ہے۔ کہ مردوں کو یہ حکم دینے سے کہ اپنی نگاہوں کو نیچے رکھیں یہ مطلب تو ہو نہیں سکتا تھا۔ کہ وہ دوسرے آدمیوں کی طرف نہ دیکھیں۔ یا جب اپنے کاروبار میں مشغول ہوں۔ تو کسی چیز کی طرف نظر اٹھا کر نہ دیکھیں۔ اس حکم کی ضرورت صرف اسی صورت میں ہو سکتی تھی۔ جبکہ اُن کی آنکھوں کے سامنے کوئی ایسا نظارہ ہو جس کی طرف دیکھنے سے ان کو روکنا ضروری ہو۔ پس اگر پردے سے یہ سمجھ لیا جائے کہ عورتوں کو گھر سے باہر نکلنے کی اجازت نہ تھی یا اگر شاذ و نادر کوئی ضرورت باہر نکلے تو وہ سر سے پاؤں تک کپڑے میں لپٹی ہوئی ہو۔ اور کوئی حصہ اسے جسم کا ظاہر نہ ہو۔ تو آدمیوں کو یہ حکم دینا۔ کہ اپنی نگاہوں کو نیچے رکھیں بالکل معنی اور فضول ہو جاتا ہے۔ کیونکہ پھر تو کوئی ایسی چیز ہی نہیں رہتی جس کی طرف وہ دیکھ سکتے تھے۔ خالی راستوں میں جہاں عورت ہی نظر نہ آتی ہو یا اگر کوئی عورت ہو تو وہ سر سے پاؤں تک کپڑوں میں لپٹی ہوئی ہو نظر اٹھا کر دیکھنے سے روکنا یا اس کو جرم قرار دینا ایسا ہی ہے جیسا سفید کپڑوں یا دوسری اشیاء کی طرف دیکھنے سے روکنا یا اس قسم کی نظر کو جرم قرار دینا۔ کیا خدا تعالیٰ مردوں کو اس بات سے منع کرتا ہے کہ جب آنکھ سفید کپڑے حرکت کرتے ہوئے نظر آویں۔ تو وہ اُن کی طرف نظر اٹھا کر نہ دیکھیں؟ یہ کیسی تعجب کی بات ہے۔ کہ اس قدر پر زور الفاظ میں ممانعت کی جائے۔ حالانکہ کوئی ایسی چیز ہی موجود نہیں جس کی طرف نظر اٹھا کر دیکھ دیکھ بھی سکے۔ پس غرض بصر کا یہ حکم جو مردوں کو دیا گیا ہے قطعاً اور یقینی شہادت اس امر کی ہے۔ کہ کپڑوں کے علاوہ کوئی حصہ عورت کا ایسا ضرور نظر آسکتا تھا جس کی طرف نظر اٹھا کر دیکھنے کو قرآن شریف نے خلاف تقویٰ سمجھا۔ اور اُس سے روکا ہے۔ یہ کونسی چیز تھی جس کی طرف نظر اٹھا کر دیکھنے سے قرآن کریم نے منع کیا ہے۔ یہ خود عورت تھی یا یوں کہو کہ عورت کا چہرہ۔ اور اس کی طرف نظر اٹھا کر دیکھنے سے خدا تعالیٰ کی حکیم کتاب نے اسے منع کیا تاکہ انسان

کامل تقویٰ کی راہ پر چل کر ہر ایک لغزش سے بچ سکے اور کسی فتنہ میں نہ پڑے +
 غض بصر کے اس حکم کو جس سے صریح شہادت عورت کے چہرہ کے کھلا رہنے کی ملتی ہے۔ ان لوگوں
 نے جو پردہ کو شریعت کے اصل منشاء سے زیادہ سخت کر کے پیش کرتے ہیں کئی طرح سے ٹالنے کی کوشش
 کی ہے۔ لیکن وہ کوئی توجیہ ایسی بیان نہیں کر سکتے جس سے یہ ثابت ہو جاوے کہ عورتوں کے چہرہ کے
 چھپا ہونے کی صورت میں مردوں کو غض بصر کا یعنی نگاہ کے نیچے رکھنے کا حکم دینے کی کوئی ضرورت باقی
 تھی۔ اگر پردہ کے حکم کے بعد عورت بالکل غائب ہو جاتی یعنی یا تو وہ قطعاً باہر ہی نہ نکلتی یا باہر نکلتی تو
 ایسی صورت میں کہ وہ نظر ہی نہ آسکتی۔ تو مردوں کو یہ حکم دینا کہ وہ اپنی نگاہوں کو نیچے رکھیں بالکل فضول تھا
 بعض نے یہ بھی کہا ہے۔ کہ غض بصر کا حکم ان صورتوں کے لئے تھا جب مرد کو عورت کی طرف دیکھنے
 کی کوئی جائز ضرورت پیش آئے مثلاً شادی کے لئے یا معاملہ کے لئے۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر ان جائز
 ضرورتوں کے وقت غض بصر کا حکم ہے۔ تو پھر یہ ضرورتیں پوری کیونکر ہوں گی۔ یہ تو خود اپنے قول کی
 آپ تردید کرنا ہے۔ کہ ایک طرف تو ایک امر کو جائز ضرورت قرار دیکر عورت کی طرف دیکھنے کی اجازت دیا
 اور پھر ساتھ ہی غض بصر کا حکم دیا جائے جس کے یہ معنی ہوئے کہ دیکھ بھی لو اور دیکھو بھی نہیں۔
 علاوہ ازیں مختلف روایتوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
 مردوں کو یہ حکم دیا کہ راستہ کے کنارے پر مجلس لگا کر نہ بیٹھا کریں۔ اور اگر یہ لابدی ہو تو ضروری ہے
 کہ سلام کا جواب دیں۔ اور نگاہوں کو نیچے رکھیں جیسا کہ ابن عباس کی اس حدیث سے ظاہر ہے قال
 لا تجلسوا فی المجالس فان کنتم لا بدافعین فردوا السلام وغضوا الابصار الخ اور ایسا ہی
 ایک اور حدیث میں ہے۔ کہ راستہ کے کنارے پر بیٹھو تو حق الطريق ادا کرو۔ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ
 حق الطريق کیا ہے۔ فرمایا غض البصر وکف الاذی الخ۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ عورتیں
 راستوں میں کھلے مُنہ گزرتی تھیں جس کی وجہ سے یہ حکم ضروری ہوا کہ اول تو مرد راستہ پر مجلس لگا کر
 نہ بیٹھیں۔ اور اگر کوئی ضرورت ہو تو پھر غض بصر اختیار کریں۔ یعنی راہ چلتی عورتوں کی طرف نظر اٹھا کر
 نہ دیکھیں +

پس قرآن کریم کے یہ دو حکم یعنی عورتوں کو یہ حکم کہ وہ اپنی زینت کو ظاہر نہ کریں۔ سوائے اس
 کے جو ضرورتاً اور عادتاً ظاہر رہتا ہے۔ اور مردوں کو یہ حکم کہ وہ عورتوں کی طرف نظر اٹھا کر نہ دیکھا
 کریں شرعی پردہ کے صحیح حدود کو قائم کرتے ہیں۔ اور ان دونوں احکام کے ایک ہی ساتھ نازل
 فرمانے سے قطعی اور یقینی شہادت پیدا ہوتی ہے۔ کہ عورتیں اپنی ضرورتوں کے لئے باہر نکلتی تھیں

لیکن اس صورت میں کہ اُن کا کل جسم اور کل لباس اور ہر ایک زینت کا مقام سوا سے چہرہ اور ہاتھوں کے ایک کپڑے سے ڈھکا ہوا ہوتا تھا۔ اور یہ ایک ایسا معقول اور پسندیدہ حکم ہے۔ کہ ہم نہیں سمجھتے کہ کوئی سمجھ دار آدمی اس کو کسی سوسائٹی کے لئے پسند نہ کرے گا یا ضروری نہ سمجھے گا۔ کیونکہ ہمیں عورتوں کو باہر نکلنے یا کاروبار کرنے سے منع نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ صرف یہی حکم دیا گیا ہے کہ وہ اپنی زینت کو ایک سادہ لباس سے چھپالیں۔ اور دوسری طرف فتنوں کے روکنے کیلئے مردوں کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ وہ بغیر کسی جائز ضرورت کے کسی عورت کی طرف نظر اٹھا کر نہ دیکھیں۔ بعض دوسری حدیثوں سے اور بھی شہادت اس امر کی پیدا ہوتی ہے چنانچہ صحابہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نظر الفجاء کے متعلق سوال کیا ہے اور منجملہ اُن کے حضرت علی بھی ہیں۔ اب ایسا سوال ہرگز پیدا نہیں ہو سکتا تھا جب تک کہ عورتیں کھلے چہروں سے باہر نہ جاتی ہوں۔ کیونکہ سوال یہ تھا کہ ہمیں تو حکم یہ ہے کہ کسی عورت کے چہرہ کی طرف نہ دیکھیں لیکن جب بغیر ارادے کے اور اچانک کسی عورت کے چہرہ پر نظر جا پڑے تو پھر ہم کیا کریں۔ اب ظاہر ہے کہ یہ صورت واقع نہ ہو سکتی تھی۔ جب تک عورتیں کھلے چہرہ سے باہر نہ نکلتی ہوں۔ اور پھر سوال کا رنگ ایسا ہے کہ وہ ایک ایسے واقع کو بیان کرتا ہے جو اکثر پیش آتا تھا۔ کیونکہ سوال میں عمومیت کا رنگ ہے کہ ایسے اوقات میں جب اچانک نظر جا پڑے تو ہم کیا کریں۔ اور اس کا جواب جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا وہ بھی قابل غور ہے۔ اس کا جواب یہ نہیں دیا کہ پھر عورتیں باہر ہی نہ نکلیں یا یہ کہ باہر نکلیں تو چہروں کو بالکل چھپا کر نکلیں۔ بلکہ یہی فرمایا کہ ایسی نظر جو بغیر ارادے کے اور اچانک جا پڑے وہ معاف ہے۔ ہاں پھر دوسری دفعہ اور ارا دتا نظر اٹھا کر دیکھنا گناہ میں داخل ہے +

زینت کا ہر ایک مقام ڈھانکنے کا حکم دینے کے بعد قرآن شریف نے خود ہی بیان فرمادیا ہے کہ کس طرح سے زینت چھپانی چاہئے۔ اس پر آیت ولیضربن مخمرهن علی جیوهن شاہد ہے یعنی چاہئے کہ عورتیں اپنے سروں کی اوڑھنیاں ایسے طور پر اوڑھیں کہ وہ اُن کے گریبانوں کو بھی ڈھانک لیں۔ چنانچہ تفسیر کبیر میں اس موقع پر لکھا ہے۔ قال المفسرون ان نساء المجاہلیۃ کن یشدون خمرهن من خلفهن وان جیوهن کانت مزق لہم فکان ینکشف تخوہن وقلادہن فامر ان یضربن مقالعہن علی الجیوب لیستغلی بذلک اعناقہن وتخوہن وما یحیط بہ من شعر وزینۃ من الخلی فی الاذن والنحر وموضع العقلا منہا۔ یعنی مفسر کہتے ہیں کہ ایام جاہلیت میں عورتیں اپنی اوڑھنیاں پچھلی طرف یعنی پیٹھ کی طرف ڈال لیا کرتی

تھیں۔ اور اُن کے گریبان اگلی طرف ہوتے تھے۔ اس وجہ سے اُنکے سینے اور قلاۃ نظر آتے تھے۔ اسلئے حکم دیا گیا کہ وہ اپنی اوڑھنیوں کو اپنے گریبانوں پر ڈالا کریں۔ تاکہ اس طرح سے اُنکی گردنیں اور سینے اور بال اور زینت از قسم زیورات جو کانوں میں یا سینوں پر ہوں۔ اور گھنڈی کا موقع یہاں اور ہتھ کے نیچے چھپ جاویں۔ اور ابن جریر انہی الفاظ کی تفسیر میں لکھتا ہے۔ لیسترن مذ لک شعور رهن واعناقن وقرطھن یعنی تاکہ اس طرح سے اُن کے بال اور گردنیں اور بالیاں چھپ جاویں پس ان شہادتوں سے بھی وہی بات ثابت ہوتی ہے جو ہم نے اوپر بیان کی ہے۔ اور پردہ کے وہی حدود قائم ہوتے ہیں یعنی سارا چہرہ چھپایا نہ جاتا تھا۔ اگر مفسرین کی رائے کو قطعی ثبوت نہ بھی کہا جائے۔ تو بھی خود الفاظ سے سوائے اس کے اور کچھ مطلب نہیں نکلتا جو مفسرین نے بیان کیا ہے۔ اور خود قرآن شریف کا حکم غرض بصر کا اس بات کا قطعی فیصلہ کرتا ہے۔ کہ چہرے کا ایک ایسا حصہ ضرور کھلا رہتا تھا جس کی طرف دیکھ کر مرد ابتلا میں پڑ سکتا تھا۔ اور اس لئے غرض بصر کا حکم دیا گیا۔

اسی مضمون کے متعلق ایک اور آیت سورہ احزاب میں ہے۔ یا ایہا النبی قل لا امر اچاک وبناتک وبنات المؤمنین یدنین علیہن من جلا بیہن ذلک ادنی ان یرضفن وکلا یوذین۔ اے نبی اپنی عورتوں کو اور اپنی بیٹیوں کو اور مومنوں کی عورتوں کو کہد کہ وہ اپنی چادریں اپنے اوپر اوڑھ لیں۔ اس سے یہ پہچان لیجاوے گی۔ اور کوئی اُن کو ایذا نہ دیگا۔ اس آیت کو بعض وقت اس امر کی تائید میں پیش کیا جاتا ہے۔ کہ پردے کیلئے ضروری ہے کہ تمام جسم کو مٹھ چہرے کے ڈھانپ لیا جائے۔ خود آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس سے معلوم ہو کہ آیا کوئی حصہ کھلا بھی چھوڑا جاسکتا ہے یا نہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ اگر سارے چہرے کو ہی چھپایا جائے تو اس حالت میں عورت کے لئے باہر نکلنا ناممکن ہے۔ کیونکہ اس سے اُنکھیں بھی بند ہو جائیں گی۔ حالانکہ آیت کا مفہوم صاف بتا رہا ہے۔ کہ عورتیں اپنی ضرورتوں کے لئے باہر نکلا کریں۔ یعنی یہ حکم نہیں دیا گیا کہ اگر لوگ ایذا پہنچائیں تو عورتیں باہر نکلنے سے قطعی طور پر رُک جاویں۔ بلکہ یہ کہا گیا ہے۔ کہ باہر نکلا تو کریں مگر اوڑھنی اوڑھ لیا کریں تاکہ وہ پہچان لیجاویں اصل مدعا صرف اس قدر تھا۔ کہ شریف عورتوں اور لونڈیوں میں تمیز ہو۔ یعنی اُن کا لباس ہی ایسا ہو جس سے معلوم ہو جائے۔ کہ وہ شریف عورتیں ہیں۔ تاہم اس طرح ایذا سے بچ جاویں۔ اور ظاہر ہے کہ اس مدعا کے حصول کے لئے سارے چہرے کو چھپانے کی کوئی خاص ضرورت نہیں تھی۔ علاوہ ازیں سورہ نور میں جو پردہ کا حکم آیا ہے۔ وہ اس کے بعد کا ہے۔ کیونکہ سورہ نور سورہ

احزاب سے بعد نازل ہوئی ہے۔ اور اس حکم میں ساتھ ہی مردوں کو یہ ارشاد فرما کر کہ وہ عورتوں کی طرف نگاہ اٹھا کر نہ دیکھا کریں۔ اور اسی طرح الاما ظہر منکھا کا استثنایان فرما کر یہ کھول کر بیان کر دیا ہے کہ عورتوں کو سارا چہرہ چھپانا لازمی نہیں ہے۔ اگر سورہ احزاب کی اس آیت کے مطابق عورتوں کیلئے یہ ضروری ہو جاتا کہ وہ سارے چہرہ کو چھپا کر باہر نکلیں تو سورہ نور میں مردوں کو یہ حکم دینے کی ضرورت باقی نہ رہتی۔ کہ اگر غیر عورت سامنے آجائے تو وہ غرض بصر اختیار کریں پس غرض بصر کا حکم جہاں ایک طرف سوائی میں سے سخت نقصان دہ بدیوں کے دور کر نیک ذریعہ ہے دوسری طرف اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ عمدہ میں جب اپنی ضرورتوں کے لئے باہر نکلیں تو ان کو سارے چہرہ کے چھپانے کی ضرورت نہیں۔ غرض اس آیت میں ”یدنین علیہن من جلا یبین“ سے وہی مراد ہے۔ جو سورہ نور کے الفاظ ”ولیز بن لخم رهن علی جیوخن“ کا مفہوم ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ بعض لوگ اس طرف بھی گئے ہیں۔ کہ جلباب کو اس طرح پر اوڑھنا ضروری ہے۔ کہ سولے ایک آنکھ کے اور کوئی حصہ کھلا نہ ہے۔ لیکن جیسا کہ اوپر دکھلایا گیا ہے۔ اس سے غرض بصر کا حکم عبث ٹھیرتا ہے۔ علاوہ ازیں شریعت اسلام کا یہ منشاء نہیں کہ انسانوں پر ان کی طاقت سے بڑھ کر بوجھ ڈالے بلکہ جہاں اس کا مقصود صلاح ہے وہاں یہ بھی مد نظر رکھ لیا گیا ہے۔ کہ اس کے احکام عام انسانوں کی برداشت کے قابل ہوں۔ اب ظاہر ہے کہ عوام الناس کی حالت میں عورت مجبور ہے۔ کہ اپنی ضروریات کے لئے ہاتھوں اور چہرہ کو کھلا رکھے۔ یہ قرین قیاس نہیں کہ صحابہ کی عورتیں جو اپنے خاوندوں کے کاروبار میں ان کی ہر طرح سے مدد کرتی تھیں۔ یہاں تک کہ زراعت وغیرہ میں بھی مدد دیتی تھیں۔ اور اپنی ضروریات کے لئے باہر نکلتی تھیں۔ یہ سب کام وہ اس صورت میں کر سکتی ہوں جبکہ ان کے ہاتھ اور چہرہ وغیرہ سب کچھ کپڑوں میں لپیٹے ہوئے ہوں۔

پھر ایک اور آیت سورہ احزاب کی پیش کی جاتی ہے۔ وقرن فی بیوتکن ولا تدرجن تدرج الحیاہلیۃ الاولیٰ۔ اور اپنے گھروں میں ٹھہری رہو۔ اور اگلے زمانہ جاہلیت کے سے بناؤ سنگار دکھلائی نہ پکھو۔ یہ ایک حکم ہے جو اولاً آنحضرت صلعم کی ازواج مطہرات کو دیا گیا ہے لیکن ہم اس کو انہی تک محدود نہیں سمجھتے۔ کیونکہ قرآن شریف میں بہت سارے ایسے احکام ہیں جنہیں محض طب صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں۔ لیکن وہ حکم تمام مسلمانوں کے لئے ہیں۔ ایسا ہی اس جگہ ایک حکم آنحضرت صلعم کی بیویوں کو دیا گیا ہے جو مسلمان عورتوں کے لئے بطور ایک نمونہ کے ہیں۔ اور اس لئے اس حکم میں تمام مومن

عورتیں شامل ہیں۔ لیکن اس آیت سے یہ معنی نکالنا کہ عورتیں کبھی اپنے گھر سے باہر نہ نکلیں صحیح غلطی ہے۔ اس آیت کا یہ منشا کبھی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ انہی معنوں کو خود قرآن کریم دوسرے الفاظ میں یوں ظاہر کرتا ہے کہ زمانہ جاہلیت کی طرح اپنے بناؤ سنگار مت دکھاتی پھر دو۔ یہی مطلب ”قرن فی بیوتکم“ سے ہے۔ اور اسی مفہوم کو سورہ نور میں ”کلا یسبدین نہینتھن“ سے ظاہر کیا ہے۔ اگر گھروں میں ٹھہرنے کا حکم دینے سے قرآن شریف کا یہی منشاء ہوتا کہ عورتیں واقعی کبھی اپنے گھروں سے باہر نہ نکلیں تو پھر یہ دوسرا حکم دینا کہ ”تبدرجن تبج الجاہلیۃ الاولیٰ“ بالکل مہمل ہو جاتا، کیونکہ اگر وہ گھروں سے باہر ہی نہ نکل سکتی تھیں۔ تو پھر یہ کہنے کی کوئی ضرورت باقی نہ رہتی تھی کہ وہ اپنا بناؤ سنگار لوگوں کو نہ دکھلاتی پھریں۔ اصل بات یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں جیسا کہ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے عورتیں بلا ضرورت بناؤ سنگار کر کے گھروں سے باہر پھر کر تھیں جس کی غرض سوائے اس کے کچھ نہ تھی کہ وہ اپنے عمدہ لباس اور زینتیں لوگوں کو دکھلائیں۔ اور غیر مردوں کا غیر عورتوں کے ساتھ کھلا میل جول ہوتا تھا۔ یہ حالت ایسی تھی کہ اس کے ہوتے ہوئے سچی پاکیزگی اور طہارت دلوں میں پیدا نہ ہو سکتی تھی۔ اور اسلام کی اصل غرض یہی تھی کہ ان بُرائیوں کو دور کیا جائے۔ نہ یہ کہ عورتوں کو کام کاج کرنے سے روکا جائے۔ یا ان کو گھروں کی چار دیواری کے اندر بند کیا جائے۔ اور اگر اس حکم کا ایسا ہی سخت منشاء ہوتا تو کم از کم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں جو اولاً مخاطب تھیں آپ کی زندگی میں اور آپ کی وفات کے بعد اس پر ضرور عمل کرتیں۔ مگر تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جنگوں میں اور حج میں اپنی بیویوں کو ساتھ لیجاتے تھے۔ جس سے معلوم ہوا کہ آپ نے اس حکم کے یہ معنی نہیں سمجھے کہ عورتوں کو قطعی طور پر گھر سے نہیں نکلنا چاہئے۔ علاوہ ازیں آپ کی وفات کے بعد حضرت عائشہ باہر نکلتی رہیں جیسا کہ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ اور بعض لڑائیوں میں خود جا کر لڑیں۔ کیا ان کو یہ حکم معلوم نہیں تھا یا کیا کوئی مسلمان کہہ سکتا ہے کہ انہوں نے.... قرآن کریم کے حکم کی خلاف ورزی کی + پس قرآن شریف کی کوئی آیت پردہ کے متعلق ایسی نہیں جو سورہ نور کی مذکورہ بالا آیات سے بڑھ کر پردہ کا حکم دیتی ہو۔ اور پردہ کا مضمون مفصل انہی آیات میں مذکور ہے۔ اب جیسا کہ ہم نے پہلے توجہ دلائی تھی۔ ان آیات میں دو علیحدہ علیحدہ حکم دیئے گئے ہیں۔ یعنی پہلا حکم غص بصر کے متعلق ہے جبیں عورتیں اور مرد دونوں شامل ہیں۔ اور دوسرا حکم زینت کے چھپانے کے متعلق ہے جس میں صرف عورتیں مخاطب ہیں۔ اس لئے کامل پردہ یہی چاہتا ہے۔ کہ ان دونوں احکام کی

تعمیل کی جائے نہ صرف ایک کی۔ قرآن شریف کا منشاء ایک ہی کو دور کرنے کا تھا۔ اور اس کے لئے وہ ایک دوسرا علاج تجویز کرتا ہے عورت کو تو یہ حکم دیتا ہے۔ کہ وہ اپنی زینت کے مقامات کو چھپا کر نکلتے۔ تاکہ بلا ضرورت مردوں کی نظر نہ اُس کی طرف نہ اٹھیں۔ اور ساتھ ہی مردوں کو یہ حکم دیتا ہے۔ کہ وہ بھی اپنی نگاہوں کو نیچی رکھیں۔ اور عورتوں کی طرف نہ دیکھیں۔ اگر سارا بوجھ ایک ہی فریق پر ڈالا جاتا مثلاً جیسا کہ کہا جاتا ہے عورتوں کو واقعی یہ حکم دیا جاتا کہ وہ کبھی بھی مردوں کے سامنے نہ نکلیں تو یہ نا انصافی ہوتی۔ مگر قرآن کریم اس نا انصافی کا ترک نہیں۔ وہ دونوں فریقوں کو برابر رکھتا ہے۔ اور دونوں سے یہ چاہتا ہے۔ کہ وہ ایسی طرز اختیار کریں جس سے ایک بڑی بھاری بدی اُن کے درمیان سے دور ہو جائے عورت کو یہ چاہئے کہ وہ مردوں کے سامنے دلربائی کا کوئی سامان ظاہر نہ کرے۔ اور ایک سیدھا سادہ لباس اوڑھ کر اور زینت کے مقامات کو ڈھانک کر باہر نکلتے۔ یہ گویا عورت کا فرض ہے اور ساتھ اس کے مردوں پر یہ لازم کیا گیا ہے۔ کہ جب عورتوں کو ضرورتاً اُن کے سامنے باہر نکلنا پڑے تو وہ اپنی نگاہوں کو نیچی رکھیں۔ اور ان کی طرف مت دیکھیں۔ یہ کیسا سیدھا سادہ اور معقول حکم ہے اور ہر ایک قسم کے حالات کے ماتحت اس پر کسی آسانی سے عمل درآمد ہو سکتا ہے۔ یہی وہ دوسرا علاج ہے جو قرآن شریف نے بتلایا ہے۔ اور جو لوگ اس قسم کے پردہ کے خواہاں ہیں جس میں عورت کا چہرہ اور ہاتھ بھی ظاہر نہ ہوں وہ گویا غصہ بصر کے حکم کو جس کی تعمیل ان پر فرض ہے ٹالنا چاہتے ہیں ایسا ہی عورتوں کو یہ بھی حکم ہے۔ کہ وہ کبھی جب غیر مردوں کے سامنے باہر نکلیں تو غصہ بصر کا طریق اختیار کریں۔ اسلامی پردہ عورتوں کو یا مردوں کو کام کرنے سے نہیں روکتا۔ اور صرف اسی قدر اُن سے چاہتا ہے جو اُن کی طاقت کے اندر ہے یعنی یہ کہ عورتیں اپنی زینت ظاہر نہ کریں۔ اور دونوں فریق غصہ بصر کا طریق اختیار کریں +

انہی آیات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ اپنے گھروں کے اندر عورتیں کیا طرز اختیار کریں۔ بعض قریبی فقہاء یا کنبہ کے لوگ تو ایسے قرار دیئے گئے ہیں جن کے سامنے عورت اپنی زینت بھی ظاہر کر سکتی ہے لیکن اُن کے علاوہ باقی تمام لوگ جن میں رشتہ داروں کی بھی ایک بڑی جماعت شامل ہے ایک ہی حکم کے نیچے رکھے ہیں۔ یعنی یہ کہ اُن کے سامنے عورت اپنی زینت ظاہر نہیں کر سکتی۔ لیکن جیسا کہ باہر نکلنے کے لئے عورت کو اجازت ہے۔ کہ وہ اپنے چہرہ اور ہاتھوں کو کھلا رکھے۔ ایسا ہی ان لوگوں کے سامنے بھی اسی حالت میں ظاہر ہو سکتی ہے۔ ابن عباسؓ کا ایک قول اس پر شاہد ہے۔ "الزینۃ الظاہرۃ الوجہ وکل العین وخصاب الکف واما تحت هذا تطهر فی بیتہا لمن دخل من الناس علیہا۔"

یعنی زینت ظاہر سے مراد چہرہ اور آنکھوں کا سرمہ اور ہاتھوں کی ہندی اور انگوٹھی ہے پس یہ چیزیں ایسی ہیں کہ عورت اپنے گھر میں ان لوگوں کے لئے جو گھر میں آویں ظاہر کر سکتی ہے بچوں کے لئے جو بلوغت تک نہ پہنچے ہوں ایسا ہی ان لوگوں کے لئے جو عورتوں کی حاجت نہ رکھتے ہوں وہی حکم ہے جو باپ اور قریبی رشتہ داروں کے لئے ہے جن کا ذکر آیت شریفہ مذکورہ بالا میں ہے غلاموں کے لئے خواہ وہ مرد ہوں یا عورتیں۔ یہی حکم ہے یعنی ان سے زینت کو چھپانے کی ضرورت نہیں لیکن ان تمام حالات میں یہ ضروری ہے کہ عورت کے جسم کا کوئی حصہ سوائے چہرہ اور ہاتھوں اور شاید پاؤں کے ننگا نہ ہو۔ ایک امر قابل غور یہ بھی ہے کہ آیا عورت غیر محرم مرد سے بول سکتی ہے؟ کیونکہ ہندوستان میں جو پردہ مروج ہے وہ بعض صورتوں میں ایسی سختی کی حد تک پہنچا ہوا ہے کہ عورت کی آواز کا غیر محرم مرد کے کان میں پہنچنا معیوب سمجھا جاتا ہے۔ قرآن شریف ایسی تعلیم ہرگز نہیں دیتا۔ ہاں آواز کے متعلق یہ آیت قرآن کریم میں ہے۔ **يَا نِسَاءُ النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنَ النِّسَاءِ** ان القیتن ذلک تخضعن بالقول فیطمع الذی فی قلبہ مرض وقلن قولا معروفا۔ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ اے پیغمبر کی بیویوں تم عام عورتوں کی طرح نہیں ہو سو پرہیزگاری کا طریق یہی ہے کہ دبی زبان سے کسی کے ساتھ بات نہ کیا کرو کیونکہ ایسا کرو گی تو جس کے دل میں کسی قسم کا کھوٹ ہے وہ (شاید) طمع کرے پس یہی ٹھیک ہے کہ بات کرو تو معروف طور پر بات کرو یعنی دبی آواز سے بات نہ کرو بلکہ مردانہ طور پر بات منہ سے نکالو اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کو اجنبی مردوں سے بات کرنے سے منع نہیں کیا گیا۔ اور خود تاریخ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی بیویاں ضرورت کے وقت غیر مردوں سے گفتگو کرنے سے پرہیز نہ کرتی تھیں اور ایسا ہی صحابہ کی بیویاں بھی۔ اب اگر حدیث کے سلسلہ روایت پر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ بہت سی حدیثیں ایسی ہیں جن میں مرد عورتوں سے اور عورتیں مردوں سے روایت لیتے ہیں۔ حالانکہ پردہ کے لحاظ سے ایسے مرد اور عورتیں بالکل اجنبی ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اجماعی اسلامی روایات میں عورتوں کی کیا پوزیشن تھی۔ اگر آج کل کا سا پردہ اس وقت بھی مروج ہوتا تو بہت ساری حدیثیں جن کے سلسلہ روایت میں کہیں نہ کہیں کوئی عورت راوی آگئی ہے بالکل مفقود ہو جاتیں۔ امام بخاری کے چار بڑے شاگردوں میں بھی ایک عورت ہے جس کی نسبت یہ امر مسلم ہے کہ بڑے بڑے عالم اور فضائل اس سے حدیث کی روایت کو لیتے ہیں۔ اور وہ بڑے بڑے مجموعوں میں حدیثیں بیان کرتی ہیں۔ غرض کہ یہ ایک بڑی بھاری غلط فہمی ہے کہ پردہ اختیار کرنے سے عورت کا عدم ہوجاتی ہے۔ انسان کا روبرو میں اس کا کوئی حصہ نہیں ہوتا۔ اور اس غلط فہمی کا الزام خود مسلمانوں پر ہی ہے۔

جنہوں نے پردہ میں اس قدر تشدد کیا کہ اس کو کچھ کا کچھ بنا دیا +
 انہی نے اعتدالیوں کی وجہ سے پردہ بجائے اس کے کہ ایک دلکش اور پسندیدہ چیز معلوم ہوتی بعض
 لوگوں کو ڈراونا معلوم ہوتا ہے۔ اس تشدد سے اور ان بے اعتدالیوں سے ابتدائی اسلامی سوشلٹی
 بالکل بری تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اور آپ کی وفات کے بعد آپ کے مقدس جانشینوں
 کے زمانے میں عورتیں لڑائیوں میں ساتھ جایا کرتی تھیں۔ اور نہ صرف اسی قدر بلکہ تمام معتبر تاریخ
 کی کتابوں سے جیسے ابن ہشام وغیرہ یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ جنگوں میں عورتوں کا یہ فرض تھا کہ
 وہ زخمیوں کے مونہوں میں پانی ڈالتی تھیں۔ اور ان کے زخموں پر مرہم پٹی کرتی تھیں۔ کیا یہ خیال
 کیا جاسکتا ہے کہ جس قسم کا پردہ اس زمانے میں ہندوستان کے مسلمان شرفاء کے گھروں میں پایا جاتا
 ہے۔ اس طرح کے پردہ سے ایسے فرائض بھی پورے ہو سکتے تھے پھر یہ امر بھی تاریخ کے مطالعہ کو کرنا
 پریشیدہ نہیں کہ صحابہ کی عورتیں زراعت وغیرہ کے کاموں میں اپنے خاوندوں کو مدد دیتی اور انکی محنتوں
 میں شریک ہوتی تھیں۔ جنگ کے میدان میں ان کے الگ فرائض تھے جن کو وہ پوری مستعدی سے
 ادا کرتی تھیں پھر جب مرد لڑائیوں میں جاتے تھے تو پیچھے عورتوں اور بچوں کی حفاظت کے لئے
 چند آدمی مقرر ہو کر تھے۔ اور ظاہر ہے کہ خاوندوں کی غیر حاضری میں انہیں آدمیوں سے عورتوں
 کو واسطہ نہ تھا۔ ایسی صورتوں میں ہرگز ممکن نہیں کہ اسی قسم کے سخت پردہ کی پابندی ہو سکتی ہو
 جو آجکل اس ملک میں مروج ہے۔ پھر یہ بھی صدیوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس
 میں جہاں سینکڑوں مرد ہوتے تھے عورتیں آتی تھیں۔ اور مسائل دریافت کرتی تھیں۔ اور بعض وقت
 اپنے ہی خاوندوں یا والدین کے خلاف استغاثے دائر کرتی تھیں۔ پھر یہ امر بھی ثابت ہے کہ عورتیں لکھنا
 اور پڑھنا بھی سیکھتی تھیں اور جانتی تھیں پھر سلسلہ روایت حدیث میں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے
 ایک مرد کسی عورت سے کسی مرد سے روایت کرتی ہے۔ ان تمام امور سے یہی نتیجہ پیدا ہوتا
 ہے کہ اسلامی پردہ عورت کو بے دست دیا کرنے والا نہ تھا +

علاوہ ان تمام امور کے قیاس یہ چاہتا ہے کہ پردہ میں تشدد اسلام کے غلبہ کے ساتھ پیدا ہوا ہے
 ابتدائی حالت مسلمانوں کی غریبانہ اور سادگی کی حالت تھی۔ اور اکثر ان میں ایسے تھے جو خود مختاری کے
 معاش حاصل کرتے تھے۔ لیکن جوں جوں اسلام قوت و شوکت میں آتی کرتا گیا اور روپیہ کی کثرت ہوتی گئی
 سوشلٹی کا نقشہ بھی تبدیل ہو گیا۔ اب جملہ اور اغراض کے پردہ کی ایک یہ بھی غرض تھی کہ اس سے
 شریعت یعنی آزاد عورتوں اور لونڈیوں میں ایک امتیاز ہو جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو گھرانے صاحب دولت و

ثروت ہوتے گئے اُن میں پردہ بھی بتدریج تشدد کی طرف ترقی کرتا گیا۔ اُردو دولت کے بڑھنے سے عورتوں کے کاروبار میں مدد دینے کی ضرورت کم ہوتی گئی۔ اور اس لئے اُن کا باہر نکلنا بھی اہمیت آہستہ آہستہ کم ہوتا گیا۔ کیونکہ ہر قسم کی ضرورتیں روپیہ کی کثرت کی وجہ سے گھروں میں ہی پوری ہونے لگ گئیں۔ ان نئے حالات زندگی کا تقاضا یہ ہوا کہ پردہ میں تدریجاً ترقی ہوتی گئی یعنی سختی بڑھتی گئی۔ اور پردہ کا تشدد و جاہلیت اور حیثیت کا معیار ہونے لگا۔ ہندوستان میں بھی چونکہ مسلمان بطور ایک فاتح قوم کے آئے اور ہر قسم کے امیرانہ سامان ان کے ساتھ تھے۔ اس لئے مسلمان سوسائٹی کے اعلیٰ طبقوں میں پردہ کا تشدد اور بھی ترقی کر کے ایک ایسی حالت میں مروج ہو گیا جو آج کل دیکھا جاتا ہے ۴

اس مضمون پر اس قدر بحث کے بعد اب ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اسلامی پردہ کیا چاہتا ہے۔ اور اس کے حدود کیا ہیں۔ شریعت اسلام عورتوں کو یہ حکم دیتی ہے کہ وہ بلا ضرورت اپنے گھروں سے باہر نہ نکلیں اور غیر محرم مردوں سے کھلا سیل جول نہ کریں۔ اور نہ صرف اپنا بناؤ سنگار دکھانے کے لئے باہر نکلیں۔ اور ضرورت کے لئے نکلنے کے وقت بھی اپنی ہر ایک نیت کو سواے چہرہ اور ہاتھوں کے چھپالیں۔ اور اپنے عمدہ لباسوں کو بھی ایک سادہ کپڑے سے چھپا کر نکلیں۔ مگر پردہ کا یہ مفہوم ہرگز نہیں ہے کہ عورتیں اپنے کاروبار کے لئے باہر نہ نکلیں یا علوم و فنون میں ترقی نہ کریں۔ یا اپنے گھر کے اندر کے فرائض کو ادا نہ کریں یا قیام صحت کے لئے ہوا خوری کے لئے باہر نہ نکلیں۔ نہ پردہ اس بات سے عورتوں کو روکتا ہے کہ وہ اپنے لئے کوئی جائیداد یا روپیہ یا کوئی سبیل معاش پیدا کریں۔ غرضیکہ جس چیز کا نام آزادی ہے۔ اس سے پردہ عورت کو ہرگز نہیں روکتا۔ ہاں ان باتوں سے روکتا ہے جن سے کسی قسم کی بدی یا ضرر کے پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ اور اصل غرض پردہ کی بھی صرف یہی ہے جیسا کہ اوپر ثابت کیا جا چکا ہے۔ یہ ہم بخوبی جانتے ہیں کہ پردہ کے معاملہ میں جو اس وقت دو فریق ہو رہے ہیں۔ وہ دونوں اپنی اپنی باتوں پر قائم رہ کر ہماری اس تحقیقات سے خوش نہیں ہو سکتے لیکن طالبان حق اس سے ضرور فائدہ اٹھا سکتے ہیں ہم نے اس سوال کے دونوں پہلوؤں پر غور کیا ہے۔ اور ہم اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ نہ تو قرآن کریم کا پندشاء ہے۔ اور نہ ہی انسانوں کی حالت برداشت کر سکتی ہے کہ جو سخت پردہ ہندوستان کے اعلیٰ طبقے کے مسلمانوں میں مروج ہے وہی پردہ ماری دنیا کے لئے ضروری ہے۔ ایک آدمی جس کے پاس سامان زندگی با فراغت موجود ہیں اس بات کی ضرورت نہ سمجھے تو نہ سمجھے کہ عورتوں کو باہر نکلنے کی بھی ضرورت پڑتی ہے بشرطیکہ اُس کو اپنی عورت کی صحت کی بھی کچھ پروا نہ ہو۔ لیکن دنیا کا کثیر حصہ ایسا نہیں جو اس ضرورت کو محسوس نہ کرے۔ ہر ایک سوسائٹی میں ۵ فیصدی یا اس سے بھی زیادہ آبادی ایسی ہوتی ہے

جنہیں محنت کے کما کر گزارہ کرنا پڑتا ہے۔ اور قیام آبادی مطلقاً ایسے پردہ کی برداشت نہیں کر سکتی جیسا کہ آج کل مروج ہے۔ کثرت سے لوگ ایسے ہی ہیں جن کے لئے یہ محض ناممکن ہے کہ وہ عورتوں کو گھروں سے باہر نہ نکلنے دیں۔ اور پھر اکثر اوقات عورتوں کو ایسے ہی فرائض ادا کرنے پڑتے ہیں جن کیلئے چہرہ کا اور ہاتھوں کا کھلا رہنا ضروری ہوتا ہے۔ اگر اعلیٰ طبقہ کے پردہ کو عام سوسائٹی میں جبراً رواج بھی دیا جائے تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ لوگ کھوکھلے مرنے لگیں گے۔ اور خود عورتوں کی صحت کی حالت آخر کار خراب ہو جائیگی۔ دوسری طرف جن عورتوں کو کاروبار سے سبکدوشی حاصل ہے۔ ان کو بھی گاہے گاہے قیام صحت کے لئے یہ ضرورت ضرور محسوس ہوتی ہے کہ وہ باہر کی کھلی ہوا میں نکلیں۔ اور جب تک وہ چہرہ کو بالکل بند رکھنے پر مجبور ہیں۔ ان کے لئے باہر کی ہوا بھی کوئی فائدہ نہیں دے سکتی۔ چونکہ اسلام کی شریعت چند امیر آدمیوں کے لئے نہیں ہے بلکہ غربا کی حالت کو بھی مد نظر رکھتی ہے۔ اسلئے اسلام کا منشاء یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ پردہ میں وہ تشدد کیا جائے جو آج کل کے مروجہ پردے میں کیا جاتا ہے۔

مزید احتیاط کے لئے یہ سوال امام الزمان حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی خدمت میں بھی پیش کیا گیا جس کا تحریری جواب حسب ذیل آپ کی طرف سے پہنچا۔ جو بعینہ درج کیا جاتا ہے: "شرعی پردہ یہ ہے کہ چادر کو حلقہ کے طور پر کر کے اپنے سر کے بالوں کو کچھ حصہ پیشانی اور زرخندان کے ساتھ بالکل ڈھانک لیں۔ اور ہر ایک زینت کا مقام ڈھانک لیں مثلاً منہ پر ارد گرد اس طرح پر چادر ہو (اس جگہ انسان کے چہرہ کی شکل دکھا کر جن مقامات پر پردہ نہیں ہے ان کو کھلا رکھ کر باقی پردہ کے نیچے دکھایا گیا ہے) اس قسم کے پردہ کو انگلستان کی عورتیں آسانی سے برداشت کر سکتی ہیں۔ اور اس طرح پیر کر کے میں کچھ حرج نہیں آنکھیں کھلی رہتی ہیں"۔

اب مسئلہ ہمارے احمدی بھائیوں کے لئے تو کم از کم حل ہو گیا ہے۔ اور امید ہے کہ دوسرے لوگ بھی آہستہ آہستہ دیکھ لیں گے کہ یہی پردہ سچا اسلامی پردہ ہے۔ اور اس کے اختیار کرنے سے دنیا بہت سی بدیوں سے نجات پاسکتی ہے۔

۲۔ پردہ پر بعض اعتراضوں کا جواب

شرعی پردہ کے حدود کو بیان کرنے کے بعد یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ بعض ان اعتراضوں کی تردید

کی جائے جو پردہ کے خلاف کئے جاتے ہیں انہیں سب سے اول وہ اعتراض غور طلب ہے جو خود حامیان پردہ کی طرف سے ہی ہوگا۔ کہ اس قسم کا پردہ جیسا ہم نے بیان کیا ہے عورت کو یہ آزادی دیتا ہے کہ وہ ضرورت کے لئے چہرہ کا کچھ حصہ کھلا رکھ کر باہر نکل سکتی ہے۔ اور اس سے بعض مضرات کا احتمال ہے۔ اس کا جواب تو ہماری طرف سے پہلے گزر چکا ہے۔ کیونکہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ قرآن شریف نے ان مضرات کا جن کا احتمال مروجہ پردہ کے حامیان کو اندیشہ میں ڈالتا ہے صرف ایک ہی علاج تجویز نہیں کیا۔ کہ عورت اپنی زینت کو چھپا کر نکلے بلکہ دوسرا علاج بھی خود ہی تجویز فرما دیا ہے۔ کہ مرد اور عورت دونوں غرض بصر کا طریق اختیار کریں۔ اور کتنا ہی سوج کر دیکھ لو۔ ان سے بہتر علاج ان مضرات کا دنیا میں اور کوئی تجویز ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ پر حکمت علاج اس کی طرف سے ہے جس نے فطرت انسان کو بنایا ہے۔ اسلئے ایسے اعتراض کا پیدا ہونا سوائے اس کے کوئی اور وجہ نہیں رکھتا کہ قرآن کریم کے پر حکمت احکام پر غور نہیں کیا جاتا۔ ہاں اس کے بعد اب ایک دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ غرض بصر کا حکم مرد اور عورتیں آسانی سے توڑ سکتے ہیں۔ اور اس لئے ایسے حکم کی بجائے کیوں یہ حکم نہ دیا گیا کہ عورتیں باہر ہی نہ نکلیں یا مجبوراً نکلنا پڑے تو کوئی حصہ ان کے کپڑوں کا یا جسم کا کھلا نہ رہے۔ ایسا اعتراض انسانی تمدنی ضروریات سے ناواقفیت کی وجہ سے پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ عملی طور پر ممکن ہی نہیں کہ دنیا کے کثیر حصہ کی عورتیں یا کسی قوم کی عورتوں کا بڑا حصہ اس پردہ کا پابند ہو سکے فرض کر دو کہ ہم نے اپنا دل تو اتنی بات سے خوش کر لیا کہ اسلام ایک ایسے پردہ کا حکم دیتا ہے جس میں اس قسم کا نظارہ ہی نہیں جو موجب ابتلا ہو سکے۔ اگرچہ ہم آگے چل کر دکھا دیں گے کہ انسانی سوسائٹی میں ایسا ہوتا ممکن ہی نہیں۔ پر اب سوال یہ ہے کہ اس پر عمل کون کریگا۔ کیا یہ حکم ان انسانوں کی حالتوں کے مطابق ہوگا جو دنیا میں چلتے پھرتے اور اپنی روزی کھاتے ہیں۔ اسلام تو اپنے قوانین عام لوگوں کی حالتوں کے مطابق تجویز کرتا ہے نہ دو یا چار منتخب آدمیوں کے لئے جو خوش قسمتی سے اس قدر روپیہ کے مالک ہیں۔ کہ گھر بیٹھے اپنی تمام ضروریات کو پورا کر سکتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ عملی طور پر دیکھ لو۔ اور پھر غور کر کے دیکھ لو کہ ہر قوم میں۔ نہ فیصدی یا اس سے بھی زیادہ آبادی ایسی ہی ہوتی ہے۔ جو کسی صورت میں اس قاعدہ کی پابند ہی نہیں ہو سکتی۔ کہ ان کی عورتیں اپنے کاموں کے لئے باہر نکلیں کیا یہ لوگ دائرہ انسانیت سے خارج ہیں۔ یا کہ انسانوں کے لئے ایسے قواعد تجویز کئے جاتے ہیں جن کے وہ پابند ہی نہیں ہو سکتے یا اگر دائرہ انسانیت سے باہر نہیں تو کیا ان کو دائرہ اسلام سے خارج کر دو گے۔ کہ اسلام کا ایک اصول ایسا تجویز کرتے ہو جو ان کی حالتوں کے بالکل مخالف

پڑا ہوا ہے۔ اس درمیانی طبقہ کے لوگوں میں اور اُس اعلیٰ طبقے میں جو اپنے آپ کو ان سے بڑھ کر سمجھتا ہے اور تو کوئی فرق نہیں سوائے اس کے کہ ان کے پاس روپیہ زیادہ ہے۔ اور یہ لوگ صرف اسی پر گناہ کرتے ہیں جو اپنی محنتوں سے کماتے ہیں۔ کیا اسی فرق کے سبب سے یہ لوگ اسلام سے خارج ہو جاویں گے۔ حالانکہ اُن کے درمیان احکام اُسی کے زیادہ پابند اور شریعت اسلام کی بہت تابعداری کرنے والے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ محبت رکھنے والے موجود ہیں۔ کیا اسلام امیروں کے لئے بنا تھا جو اس پر عمل ہی نہیں کرتے الا شاذ و نادر یا عام لوگوں کے لئے۔ ہاں اعلیٰ طبقہ کے لوگ یہ تو کہہ سکتے ہیں۔ کہ اسلام نے یہ اصول عام لوگوں کی حالتوں کے مطابق تجویز کیا ہے ہم اپنے لئے اس سے بہتر اصول تجویز کر سکتے ہیں۔ لیکن یہ کہنا اُن کا حق نہیں ہے۔ کہ مذہب اسلام کا یہ اصول خاص ہمارے لئے بنا تھا جو پانچ یا دس فیصدی آدمی ہیں۔ اور جو باقی احکام اسلام کی پیروی نہیں کرتے..... اور جو لوگ باقی احکام پر عمل کرتے ہیں وہ مجبور ہیں۔ کہ اسلام کے اس اصول کی خلاف ورزی کریں پس ہم کہتے ہیں کہ اصول وہ تجویز کرنا چاہئے جو عام لوگوں کی حالتوں کے مطابق ہو۔ نہ کہ محدودے چند زیادہ روپیہ والے لوگوں کے لئے۔ اسلام تو غریبوں کے لئے ہی آیا ہے۔ اور اُس کے اصول بھی انہیں کی حالتوں کو مد نظر رکھ کر تجویز کئے گئے ہیں۔ پس جو شخص دل کا غریب ہے اور مسلمان کہلاتا ہے اُسے نہیں چاہئے کہ محض زیادہ روپیہ رکھنے کی وجہ سے اس تکبر کو دل میں جگہ دے کہ اسلام میرے لئے ہی بنا ہے اور دوسرے لوگ محض وحشی اور جاہل ہیں۔ اُن کی حالتیں ہی خدا نے ایسی بنائی ہیں۔ کہ وہ اس چل نہیں سکتے۔ بعض لوگوں نے اس موقع پر یہ بھی جواب دیا ہے۔ کہ عام لوگوں کی حالت اضطراری ہے۔ کہ اُنکی عورتوں کو کام کرنے کے لئے باہر نکلنا پڑتا ہے۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ یہی اضطراری حالت صحابہ میں بھی موجود تھی رضی اللہ عنہم۔ اور یہی اضطراری حالت ہر زمانہ میں ہر قوم میں تو بے فیصدی لوگوں میں موجود رہتی ہے۔ پس کیا اسلام نے ایسا اصول تجویز کر دیا ہے جو نہ تو اہل زمانہ کے لوگوں کی حالتوں کے مطابق تھا اور نہ بعد میں ہی۔ اور سب کے سب کو مضطر ہو کر اُس اصول کو توڑنا پڑا۔ کیا کوئی اور ایسا اصول بھی اسلام نے تجویز کیا ہے جسے مضطر ہو کر قرعہً بآ تمام دنیا کو توڑنا پڑے +

یہ تو ایک پہلو تھا اب دوسرے پہلو پر غور کرتے ہیں۔ تو وہ بھی خالی از مشکلات نظر نہیں آتا۔ جب ہم اس بات کو تجویز کر چکے کہ پردہ واقعی ایسا ہی سخت ہونا چاہئے جیسا آج کل مروج ہے۔ تو اب سوال

یہ ہے کہ اس پردہ کی سختی سوائے ان لوگوں کے جن کے نام قرآن شریف میں لئے گئے ہیں سب کے یکساں ہونی چاہئے۔ اب ان لوگوں میں جن سے پردہ ہے خاوند کے تمام رشتہ دار سوائے باپ اور بیٹوں کے اور عورت کے اپنے بعض رشتہ دار جیسے انکے چچوں اور کچھو کچھوں کے بیٹے وغیرہ بھی شامل ہیں پس بموجب حکم قرآن ان تمام سے اسی قسم کا پردہ ہونا چاہئے جیسا اجنبیوں سے مگر سوائے شافذ و نادارستانہ حالتوں کے ایک بھی گھراسا نہیں جہاں اس اصول کو مد نظر رکھا جاتا ہو اور بہت سارے رشتہ دار جن کو قرآن کریم نے غیر محرموں میں رکھا ہے محرموں کی طرح گھروں میں آتے جاتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہے کہ بجائے اس کے کہ عورتیں شرعی پردہ کر کے ان لوگوں کے سامنے آویں وہ بغیر اپنی زینتوں کو چھپانے کے ان کے سامنے آتی جاتی ہیں۔ اور اس طرح پر قرآن شریف کے حکم کی صریح خلاف ورزی کی جاتی ہے۔ اب نئے قاعدوں کا تجویز کر لینا تو آسان ہے۔ مگر ان پر عمل درآمد نہیں جس سے یہ معلوم ہوا کہ انسانی حالات کے مطابق وہ نہیں۔ یہ چھوٹی سی بات نہیں ہر ایک شخص بجائے خود غور کرے کہ آیا اس قسم کے پردہ کی برداشت جیسا الفاظ میں تجویز کیا جاتا ہے تمدنی انسانوں کی طاقت کے اندر ہے اگر پردہ کے معاملہ میں اعتدال کو مد نظر رکھا جاتا تو قرآن شریف کے احکام کی پوری فرمانبرداری ہو سکتی تھی۔ الغرض وہ لوگ جو اپنی عورتوں کے مطلق باہر نکلنے کو یا ایسی صورت میں باہر نکلنے کو کہ ان کے چہرہ کا کوئی حصہ یا ان کے ہاتھ ظاہر ہوں اپنے لئے ذلت سمجھتے ہیں وہی لوگ اس بات سے کچھ مضائقہ نہیں کرتے کہ ان کی عورتیں ہر طرح کی زینت کے ساتھ ایسے لوگوں کے سامنے نکلیں بلکہ بے تکلفی کے ساتھ ان سے ملیں جلیں جنہیں قرآن شریف پردہ کے معاملہ میں ایسے اجنبی سمجھتا ہے جیسے دوسرے لوگوں کو جن کا تعلق رشتہ داری وغیرہ کا کوئی نہیں۔ ان تمام واقعات سے ہم ایک ہی نتیجہ پر پہنچتے ہیں۔ یعنی یہ کہ ان مختلف حالات کے نیچے جو تمدنی زندگی میں انسانوں کو پیش آتے ہیں یہ ممکن نہیں کہ اس قدر سخت پردہ کی پابندی ہر کے جیسا بعض لوگ تجویز کرتے ہیں +

پھر ایک تیسرا پہلو اس سوال کا یہ ہے کہ اس طریق سے بھی فتنہ کا دروازہ بند تو نہیں ہوتا کیونکہ آخر عورتوں کو مجبوراً باہر نکلنا ہی پڑے گا پس اگر ان کے چہرے بالکل بند بھی کر دیئے جاویں تو آنکھیں تو بند نہیں کی جاسکتیں پس کم از کم ان کو تو یہ موقعہ حاصل ہے کہ وہ مردوں کو بخوبی دیکھ سکیں۔ نہ اسلئے کہ اسلام نے واقعی ان کو ایسی اجازت دی ہے۔ بلکہ اسلئے کہ غرض بصر کا طریق جو قرآن کریم نے پیش کیا ہے ناکافی سمجھا جاتا ہے۔ اسلئے اسی طریق پر چلنے سے یہ بھی ضروری ہو گا

کہ مردوں کے چہرے بھی چھپاے جاویں۔ کیونکہ اس کے بغیر فتنہ کا دروازہ تو بہر حال کھلا ہی رہا پھر ایک اور مشکل یہ ہوگی۔ کہ اگر مرد کے لئے کیا حکم ہوگا کیا ان کے لئے بھی یہ ضروری ہوگا کہ عورتوں کی طرح چہرہ چھپا کر باہر نکلیں۔ کیونکہ جیسا عورت کے چہرہ کی طرف دیکھ کر ایک مرد فتنہ میں پڑ سکتا ہے ایسا ہی اگر مرد کے چہرہ کی طرف بھی دیکھ کر فتنہ میں پڑ سکتا ہے۔ اب دیکھنا چاہئے کہ اگر مرد کے لئے فقہاء نے کیا تجویز کیا ہے۔ کیونکہ جس رنگ میں انسان اُس کے فتنہ سے بچ سکتا ہے۔ اسی رنگ میں دوسرے فتنہ سے بھی بچ سکتا ہے۔ اس جگہ فقہاء نے بالاتفاق تسلیم کیا ہے۔ کہ اگر مرد کیلئے چہرے کو چھپانا ضروری نہیں بلکہ غضب بصر کے طریق کو اختیار کرنا چاہئے۔ پس کسی پہلو پر غور کرو۔ یہی معلوم ہوگا کہ سوائے اس کے کہ قرآن کریم کے حکیمانہ اصول غضب بصر کو مدنظر رکھا جائے انسانوں کا تجویز کردہ کوئی قاعدہ حل نہیں سکتا اور نہ ہی مشکلات اور مضرات کو دور کر سکتا ہے۔

دوسرا اعتراض پردہ پر یہ کیا جاتا ہے۔ کہ پردہ سے جمالت پیدا ہوتی اور علوم کی ترقی رکھتی ہے اس اعتراض کی جڑ شرعی پردہ کی غلط فہمی ہے۔ اور اسلام کے دامن پر یہ اعتراض کسی صورت میں عاید نہیں ہوتا۔ کہ جس پردہ کی تعلیم اس نے دی ہے۔ وہ عورتوں کی ضروری تعلیم کو روکتا ہے۔ مسلمانوں کی موجودہ گری ہوئی حالت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اسکی وجہ عورتوں کو پردہ میں رکھنا ہے بالکل بے بنیاد امر اور بلا دلیل دعوئے ہے۔ ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں۔ کہ انگلستان میں پردہ کبھی مروج نہیں ہوا۔ تاہم جیسا کہ انسکلو پیڈیا کی نئی جلدوں میں تسلیم کیا گیا ہے۔ ملکہ وکٹوریہ کی تخت نشینی سے پہلے انگلستان کی عورتوں میں باقاعدہ تعلیم کبھی مروج نہیں ہوئی۔ دوسری طرف مسلمانوں کے درمیان باوجود پردہ کے اعلیٰ درجہ کی عالم اور فاضل عورتیں گزری ہیں۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو ہزاروں شعر عربی یاد تھے۔ اور معانی الفاظ کے اختلاف کے وقت وہ سند میں شعر پیش کیا کرتی تھیں۔ اور اُن کا عالم وفاضل ہونا سب کے نزدیک مسلم ہے۔ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا بھی پڑھی ہوئی تھیں۔ اور کتابت بھی جانتی تھیں جیسا کہ اصحاب سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے فن کتابت بھی سیکھا تھا۔ ایسا ہی صحابہ میں بہت ساری عورتیں تھیں۔ جو علم اور فضل کے سبب سے شہرت رکھتی تھیں۔ چنانچہ شفا بنت عبد اللہ کی بہت ساری توفیہ کر کے اصحاب میں لکھا ہے۔ وکان عمر یقدمھا فی الراہ ویرعاھا ویفضلھا ویرحمھا ولاھا شیئاً من امر السوق یعنی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اُن کی راہ کو مقدم رکھتے تھے (جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ اُن سے اہم معاملات میں مشورہ بھی لیا جاتا تھا) اور اُن کی رعایت

کرتے تھے اور انہیں فضیلت دیتے تھے اور اکثر اوقات سوق کے معاملات میں سے بعض معاملے ان کے سپرد کرتے تھے۔ اسی طرح اسلام کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں میں کئی عورتیں عالم و فاضل اور ادیب اور شاعر گذری ہیں۔ اس امر کو زیادہ طول دینا ضروری نہیں کیونکہ واقعات ایسے ہیں جن سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ بعض لوگ ایک وضعی حدیث کو اس بات کی تائید میں پیش کیا کرتے ہیں کہ عورت کو کتابت سکھانا جائز نہیں مگر واقعات مندرجہ بالا کے سامنے اس حدیث کا جھوٹا ہونا اظہر من الشمس ہے غرضیکہ پردہ اس الزام سے برہی ہے کہ اس سے عورتوں کی تعلیم میں نقص واقع ہوتا ہے۔ بلکہ برعکس اس کے پردہ ایسی چیز ہے کہ اس سے عورت کو تعلیم کا زیادہ موقع ملتا ہے مثلاً ایک ایسی سوسائٹی میں جہاں پردہ نہیں ہے عورتوں کا بہت سارا وقت اس طرح پر ضائع ہوتا ہے کہ وہ طرح طرح کے لباس پہن کر اور آرائشیں کر کے لوگوں کو دکھانے کے لئے اور لوگوں کی توجہ کھینچنے کے لئے یا ہر نکلتی ہیں۔ اور یہ ایک ایسا امر ہے جس کو انگلستان کی مصنف عورتوں نے تسلیم کیا ہے۔ اور اس طرح پردہ قیمتی وقت جو علمی ترقی میں یا گھر کا کاروبار کرنے میں صرف ہو سکتا ہے فضول باتوں میں ضائع کیا جاتا ہے۔ لیکن پردہ چونکہ ایسی باتوں کی اجازت نہیں دیتا اس لئے وہ عورتوں کے قیمتی اوقات کو بچا کر مفید کاموں میں لگا سکتا ہے۔ اور ضرورت کے وقت عورت باہر بھی نکل سکتی ہے مسلمانوں کی موجودہ حالت سے عورتوں کے متعلق کوئی نتیجہ نکالنا اور پردہ کو ان کے لئے باعث زوال قرار دینا محض حماقت ہے۔

پھر ایک اور پہلو سے اس سوال پر غور ہو سکتا ہے۔ یعنی یہ غور کیا جائے کہ عام طور پر اسلام نے عورت کے ساتھ کیا سلوک کیا ہے۔ اگر باقی امور میں بھی اسلام نے عورت کے ساتھ سختی کی ہے تو یہ ایک وجہ یقین کرنے کی ہوگی کہ پردہ کو رواج دینے سے بھی اسلام کا منشاء یہی تھا کہ عورت کی قدرتی آزادی فطری طور پر روک دی جائے۔ ان کو کام کرنے کے بالکل ناقابل کر دیا جائے اور حصول علوم میں ان کی راہیں روک ڈال دی جائے۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو کہ اسلام کا سارا سلوک عورت کے ساتھ پرلے درجہ کی نرمی کا ہے اور اسلام نے عورت کو وہ حقوق دیئے ہیں جو بار بار کے مطالبوں کے باوجود بھی تہذیب باقتیر یورپ نے پورے طور پر اسکو نہیں دیئے۔ تو پھر یہ یقین کرنے کے لئے ایک معقول وجہ ہوگی کہ پردہ کا حکم بھی عورت کی اور سوسائٹی کی بہتری کے لئے ہی دیا گیا ہے۔ اور اس کا منشاء سوسائٹی میں سے بعض بدیوں کا دور کرنا ہے۔ سب سے پہلے یہ امر قابل غور ہے کہ اسلام نے عورت کی راہ میں محض جنس عورت ہونے کی وجہ سے کوئی روک نہیں ڈالی۔ اسلام نہیں کہتا کہ فلاں کام کرنا یا فلاں پیشہ میں دستبرد حاصل کرنا عورتوں کو منع کیا جاتا ہے۔ ہمارا اس سے مقصد نہیں کہ عورت عورت ہو کر یعنی وہ مقام اختیار کرے جو قدرت نے

مرد و عورت کے تعلق میں اُس کے لئے تجویز کیا ہے ہر ایک کام کر سکتی ہے یا ہر ایک پیشہ میں دسترس حاصل کر سکتی ہے۔ ہمارا منشاء یہ ہے کہ اگر عورت کے اپنے حالات اس کو کسی کام کے کرنے کی اجازت دیں اور اس میں اُس کام کے کرنے کی قابلیت بھی ہو تو اسلام اس کو یہ نہیں کتنا کہ میں تمہیں اس کام کے کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔ اس طرح پر خالی جنسیت کی روک کو دور کر کے اسلام نے عورت کی ترقی کی راہ سے ایک بڑی رکاوٹ کو دور کر دیا ہے جس کی پوری قدر وہی لوگ کر سکتے ہیں جنہوں نے یورپ میں عورت کی ترقی کو مطالعہ کیا ہے۔ کہ کن کن مصیبتوں سے ایک ایک روک اس کی راہ سے دور ہوئی ہے۔ اور کس طرح پر صدیوں تک عورتوں کی راہ میں وہ رکاوٹیں پڑی رہی ہیں جو مسلمان عورتوں نے کبھی سنی بھی نہیں۔ اسلامی شریعت کے ماتحت عورت کو ابتداء سے یہ حق حاصل رہا ہے۔ کہ فوجدارسی یا دیوانی میں وہ مدعی یا مدعا علیہ بنے۔ حدیثوں کے پڑھنے سے بہت سارے ایسے واقعات معلوم ہوتے ہیں۔ کہ عورتیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عدالت میں حاضر ہوتیں۔ اور اپنے استغاثے پیش کرتیں جو بعض اوقات اُن کے اپنے خاوندوں یا باپوں کے خلاف ہوتے۔ یہی حال آنحضرتؐ کے خلیفوں کے زمانے میں بھی رہا۔ اس سے بڑھ کر اور کونسی مثال ہو سکتی ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ایک بڑا بھاری فرقہ شیعہ مذہب کا پیدا ہو گیا جو آج تک چلا جاتا ہے۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا خود حضرت ابوبکر خلیفہ اول کے سامنے تشریف لے گئیں۔ حالانکہ حضرت علی بھی موجود تھے جو اُن کی طرف سے یہ استغاثہ پیش کر سکتے تھے۔ اور حضرت صدیق کے انصاف کو بھی دیکھتے کہ کس طرح بغیر رو رعایت کے بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف فیصلہ کرنا کچھ دشوار نہ سمجھا اور جو حق سمجھا وہی کیا۔ غرضیکہ حضرت فاطمہ کا یہ استغاثہ مضبوط شہادت اس امر کی ہے کہ اسلام نے عورت کی راہ میں عورت ہونے کی وجہ سے کوئی روک نہیں رکھی۔ اسی طرح پر اسلام مانع نہیں ہوا کہ کوئی عورت کسی ذمہ داری کے عہدہ پر ہو یا اہم معاملات میں مشورہ دے سکے۔ شفاء بنت عبد اللہ کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں۔ کہ کیونکر حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے عظیم الشان مدبر بھی اُس سے مشورہ لیا کرتے اور اُسکی رائے کو وقعت کی نگاہ سے دیکھا کرتے تھے۔ اور پھر اسی دانشمند عورت کو وہ بڑے بڑے ذمہ داری کے عہدوں پر متاز فرماتے رہے۔ شاید اس امر کے تسلیم کرنے سے کسی کو انکار نہ ہو گا کہ سب سے زیادہ مشکل عورت کے لئے جنگوں میں حصہ لینا ہے۔ مگر اسلام تو اس نظیر سے بھی خالی نہیں رہا۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جیسی مقدس اور رستباز عورت اور اس پایہ کی عورت علاوہ علمی مشاغل کے جنگوں میں بھی حصہ لیتی رہیں۔ یہاں تک کہ خود فوج میں شامل ہو کر میدان جنگ میں لڑیں۔ یہ واقعات ہیں اور

ہم نہیں سمجھتے کہ ان لوگوں کے پاس جنہوں نے اس بات کا بڑا اٹھار کھا ہے کہ اسلام کی خوبیاں کو بھی بُرا ہی کر کے دکھادیں۔ ان واقعات کا کیا جواب ہے علاوہ ازیں جائداد کے حاصل کرنے میں اسلام نے مرد اور عورت کو برابر حقوق دئے ہیں ہر ایک عورت خواہ بیاہی ہو یا بن بیاہی صاحب جائداد ہو سکتی ہے۔ اور جائداد منقولہ یا غیر منقولہ کی مالک ہو سکتی ہے۔ پھر ایسی جائداد کے متعلق تمام قسم کے حقوق اور ذمہ داریاں پیدا کر سکتی ہے اور قرضہ وغیرہ لے سکتی ہے۔ پھر اُس کو جائداد کے انتقال یا ہبہ یا وصیت کے وہی حقوق حاصل ہیں جو مرد کو حاصل ہیں۔ پھر یہ موجودگی مرد و وارثوں کے اُن کے ساتھ وارث جائداد ہو سکتی ہے۔ غرضیکہ ان تمام معاملات میں عورت پر کوئی روک نہیں ڈالی گئی۔ ان لوگوں کی جہالت پر سخت افسوس آتا ہے۔ جو ان تمام فوائد کو کالعدم سمجھتے ہیں۔ صرف اس وجہ سے کہ اسلام نے پردہ کا حکم کیوں دیا۔ ہمارے خیال میں تو ایسا آدمی جہول مطلق ہے جو اسلامی پردہ کو اس قدر مضرت رسا سمجھتا ہے۔ کہ یہ تمام فوائد اس کے مقابل اس کو بیچ نظر آتے ہیں۔ کیا وہ اس موٹی بات کو نہیں سمجھ سکتے کہ جب بعینہ مردوں کی طرح وسیع حقوق عورتوں کو جائداد پیدا کرنے کے لئے اسلام نے دئے ہیں۔ تو پھر وہ اس امر سے کیونکر مانع ہو سکتا ہے کہ پیدا کردہ جائداد کو عورتیں ترقی دیں۔ اور اس لئے اُن تمام وسائل اور ذرائع کو اختیار کریں جن سے جائدادیں بڑھ سکتی ہیں۔ جس طرح پر حصول جائداد کے معاملہ میں اسلام نے جنسیت عورت کو روک نہیں بنایا۔ اسی طرح حصول علم میں بھی وہ عورت کو منع نہیں کرتا۔ اور نہ اُس کی راہ میں کوئی خاص روک ڈالتا ہے۔ بلکہ جس طرح پر اسلام مردوں کو علوم کے حاصل کرنے کی ترغیب دیتا ہے ویسے ہی عورتوں کو بھی ترغیب دیتا ہے اور خود قیاس بھی اس خیال کو دھکے دیتا ہے۔ کہ ایک مذہب جو عورت کی اس قدر رعایت کرتا ہے اس کے لئے حصول علم سے مانع ہو۔ اور اسلامی تاریخ بڑے زور سے اس خیال کی تردید کرتی ہے غرضیکہ پردہ عورتوں کی تعلیم میں کوئی روک نہیں جیسا کہ بے پردگی بطور خود اُن کے لئے حصول علوم کی ترغیب دینے والی نہیں ہے۔

اس سوال پر بحث کرتے ہوئے کہ پردہ عورت کو علم حاصل کرنے سے مانع نہیں ہم نے یہ بھی ثابت کر دیا ہے۔ کہ پردہ عورت کو کسی قسم کا ضروری کاروبار کرنے سے مانع نہیں ہے۔ اب ایک اور اعتراض پر ہم بحث کرتے ہیں جس کے اول پیش کرنے والے پادری صاحبان ہیں۔ یہ کہا جاتا ہے۔ کہ پردہ اس بات کی شہادت ہے کہ مسلمانوں کو ایک دوسرے پر بھروسہ نہیں۔ اور عورتوں کو باہر نکلنے سے اس لئے روکا جاتا ہے۔ کہ اُن کی نیک چلنی پر پورا پورا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ یہ سب

پہلے تو یہ ایک غلط بیانی ہے۔ کہ اسلام عورتوں کو باہر نکلنے سے قطعی طور پر روکتا ہے لیکن اسلام اس امر سے قطعی طور پر روکتا ہے۔ اور اس امر سے منع کرتا ہے کہ بلا ضرورت عورتیں باہر پھر کریں۔ اور بناؤ سنگار کر کے اسلئے پھریں کہ لوگوں کی توجہ اُن کی زینتوں کی طرف ہو۔ لیکن اس جو اس کے بعد یہ حال کیا جاویگا۔ کہ اسلام اتنی بات سے بھی کیوں عورتوں کو روکتا ہے۔ کیوں وہ اس امر کو پسند نہیں کرتا کہ عورتیں اپنے بناؤ سنگار غیر مردوں کو دکھاتی پھریں۔ کیا اس کا یہی سبب ہے کہ اسلام کو عورتوں کی پاکدامنی پر بھروسہ نہیں؟ ہماری سمجھ میں پادری صاحبان نے بھروسہ کا لفظ ایک حمل سا لفظ چن لیا ہے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا عورت کی پاکدامنی پر بھروسہ کرنے کے یہی معنی ہیں۔ کہ اُسے ہر ایک خطرہ کی راہ میں ڈالا جاوے اور ہر ایک لغزش کی جگہ پر جہاں پاؤں پھسلنے کا احتمال ہے اُسے چلا یا جاوے۔ کیا بغیر اس کے جو خود ہم عورت کی پاکدامنی کو خطرہ کی حالت میں ڈالیں ہم اس پر بھروسہ کرنے والے نہیں ہو سکتے۔ اس بھروسہ کے تو یہ معنی ہوئے کہ اپنے ہاتھوں سے گڑھا کھود کر اس میں عورت کو دھکیلا جاوے اور پھر کہا جاوے کہ یہ ہم اس لئے کرتے ہیں کہ ہمیں عورت کی طاقت پر بھروسہ ہے۔ یہ سننے بھروسہ کے عیسائی صاحبان کے نزدیک صحیح ہونگے۔ کیونکہ اُن کے نزدیک خدا کے رحم پر بھروسہ بھی تب ہی ہوتا ہے جب انسان صرف اس امر کو مان لے کہ اس کے گناہوں کے لئے خدا کا بیٹا کفارہ ہو گیا۔ اور خود اُس کے رحم کا جاذب بننے کے لئے اپنے نزدیک نفس کی کوئی کوشش نہ کرے۔ اسلام اور رنگ کا بھروسہ سکھاتا ہے۔ اس کی تعلیم یہ ہے۔ مع بر توکل زانوئے اشتربہ بند۔ یعنی جہاں تک خود طاقت ہے۔ ایک کام کرو۔ اور پھر نتیجہ کے لئے خدا پر بھروسہ کرو۔ جن معنوں میں اسلام خدا پر بھروسہ کرنے کی تعلیم دیتا ہے انہیں عام فہم معنوں میں دوسرے انسانوں پر بھروسہ کرنا سکھاتا ہے۔ خدا کے تعالیٰ کی حکیم کتاب قرآن کریم پہلے وہ تمام باتیں بتاتی ہے جن پر چلنے سے عورتوں اور مردوں کی پاکدامنی محفوظ رہ سکتی ہے۔ اور انسان کو ان طریقوں پر عمل کرنا سکھانے کے بعد یہ تعلیم دیتی ہے کہ وہ ایک دوسرے کی پاکدامنی پر بھروسہ کریں۔ لیکن اسلام اس قسم کا بھروسہ ہمیں نہیں سکھاتا جیسا ہمارے عیسائی دوست تجویز کرتے ہیں۔ کہ غیر محرم مردوں اور عورتوں کو کھلے چھوڑ دیا جائے۔ اور ہر ایک موقعہ ان کو پاکدامنی کے دور کرنے کا دیا جائے۔ اور ہر ایک مقام پر جہاں اُن کا قدم پھسل سکتا ہے اُن کو چلایا جائے۔ اور یہ سب باتیں اس لئے کی جاویں تا یہ ثابت ہو کہ ہم اپنے ہمجنسوں پر بھروسہ کرتے ہیں۔ ہاں اگر ایک شخص یہ کہنے کا حق رکھتا ہے۔ کہ پردہ سے بھروسہ کا نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ تو دوسرا شخص یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ اپنے مال و دولت کی حفاظت کرنے سے بھی بھروسہ کا نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ گویا جب ہم اپنے مال کی

حفاظت کرتے ہیں۔ تو دوسرے لوگوں کی دیانتداری پر ہمیں کوئی بھروسہ نہیں ہوتا۔ حالانکہ ایسا خیال کرنا محض حماقت ہے۔ جب یہ لوگ اپنے گھروں میں نقدی کے صندوقوں کو متفعل کر کے اُن کی کنجیاں بڑی حفاظت سے اپنے پاس رکھتے ہیں تو کیوں اُس وقت اُن کو یہ خیال نہیں آتا کہ اس طرح پر متفعل کر نیسے وہ اپنی عورتوں پر یا دوستوں پر بھروسہ نہ کرنے کے جرم کے مرتکب ہیں۔ نہ ہی کسی پادری صاحب کے نزدیک ایسا فعل قابل اعتراض ہے۔ کیونکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر ایک شخص محض اپنے دوستوں پر بھروسہ جتانے کے لئے اپنے روپیہ کو کھلا چھوڑتا ہے۔ تو نتیجہ یہ ہوگا کہ بالآخر اُسے اُن لوگوں کی دیانت پر شبہ کرنا پڑیگا جو واقعی دیانتدار ہیں۔ کیا گورنمنٹ اپنے خزانوں کی حفاظت اسلئے کرتی ہے کہ اسے عایا میں سے کسی فرد کی دیانت پر بھی بھروسہ نہیں ہو بلکہ اس لئے کہ بددیانتوں سے تو کوئی قوم خالی نہیں۔ پس کیوں اپنے مال کی حفاظت نہ کی جائے۔ لیکن اگر اس پہلو کو چھوڑ کر اُس بھروسہ پر غور کریں جس کا عیسائی صاحبان کو ناز ہے تو اور بھی اس کی حقیقت کھلتی ہے۔ کیا یہ سچ نہیں کہ دوستی کے رنگ میں کسی کیسی ٹبری سنے ایمانیاں کی جاتی ہیں۔ گزشتہ جنگ ٹرنسوال کے بعد جب فوج میدان جنگ سے واپس آئی تو بہت سارے مقدمات طلاق کے ایسے ہوئے جن میں ظاہر ادوستوں کی غداری ثابت ہوئی۔ اور ججوں نے بہت افسوس سے اس امر کا اظہار کیا کہ کس طرح اُن لوگوں سے جو ملک اور قوم کی خاطر اپنی جانیں دے رہے تھے خود اُن لوگوں نے ہی بیوفانی کی جو دوستی کا دم بھرتے تھے۔ اور اُن کی غیر حاضری میں اُن کی عورتوں سے ناجائز تعلق پیدا کئے۔ اور پھر یہ جو سینکڑوں مقدمات طلاق کے ذکا کاری کی بنا پر انگلستان میں ہوتے ہیں۔ کیا ان میں وہی لوگ مجرم ثابت نہیں ہوتے جن پر بھروسہ کر کے اپنی عورتوں کی عزت اور عفت اُن کی سپرد کر دی جاتی ہے۔ کیا ان تمام واقعات کا باعث یہ ہے کہ انگریزی سوسائٹی میں اور سوسائٹیوں کی نسبت زیادہ بدکاری موجود ہیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس کا سبب یہی ہے کہ بدکاری کے مواقع زیادہ ہوتے ہیں۔ اور غیر مجرم مردوں اور عورتوں کو ناجائز آزادی دے کر خود یہ موقع دیا جاتا ہے۔ کہ وہ بیویوں میں مستلا ہوں۔ عجیب بھروسہ ہے کہ دو غیر مجرم جوان ایک امر و اور عورت جو جذبات جوانی کے نیچے بے ہوشے ہیں۔ جہاں جی چاہے چلے جاویں۔ اور اُن کے والدین مطمئن رہیں۔ کہ کوئی ناپاک خیال اُن کے دلوں کے پاس پھٹک نہیں سکتا۔ کیا کوئی عیسائی ہے جو سچے دل سے اس بات کا قائل ہے۔ کہ اس قسم کے واقعات سے بدکاری اور زنا کاری کی تحریک نہیں ہوتی۔ کیا ایک بڑے عیسائی عہدہ دار کے الفاظ میں اس طرح پُر نوجوانوں اور نا تجربہ کاروں کے سامنے کھلے کھلے بدکاری کے سامان پیش نہیں کئے جاتے۔ پھر جب اسی کا علاج اسلام پیش کرتا ہے تو شور

نچایا جاتا ہے۔ کہ عورتوں کی پاکدامنی پر بھروسہ نہیں کیا جاتا۔ اسلام کی غرض اور اس کا مقصد تو صرف یہی ہے۔ کہ انسانوں کے دلوں کو ہر قسم کی بدی اور بدی کے خیالات سے پاک کر دے۔ اور کوئی آدمی جو صرف بحث میں جیت باز مقصود نہیں اس امر سے انکار نہیں کر سکتا کہ غیر محرم مردوں اور عورتوں کا بناؤ سنگار کر کے کھلے طور پر ملنا۔ اور پھر دنیا محرموں کا جو جذبات سے خالی نہیں تخلیہ اختیار کرنا ایسے امور ہیں جن سے بد خیالات کو دل کے اندر داخل ہونے کی ایک راہ ملتی ہے تعلیم نہ اس کا انسداد کر سکی اور نہ کر سکتی ہے علمی پہلو میں بڑے بڑے فاضل آدمی ایسے ہی ٹھوکر کھاتے ہیں جیسے جاہل کیونکہ کسی شخص کے کسی زبان میں یا علم کی کسی شاخ میں ہمارے حاصل کر لینے سے نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ وہ نفسانی جذبات یا اخلاقی کمزوریوں سے خالی ہو گیا ہے۔ ہاں کوئی راہ ایسی ہونی چاہئے۔ کہ ٹھوکر کا احتمال کم ہو جائے اور بدکاری کے سامان حتیٰ الوسع دور کئے جاویں۔ اور یہی قرآن شریف کے حکم پر وہ کا منشاء ہے کیونکہ اول تو قرآن شریف عورت کو یہ حکم دیتا ہے۔ کہ وہ اپنی ہر ایک قسم کی زینت کو چھپا کر رکھے۔ اور پھر مردوں اور عورتوں کے آزادانہ میل جول سے منع کرتا ہے۔ اور بلا ضرورت عورتوں کو باہر پھرنے سے روکتا ہے اور پھر سب سے آخر یہ تجویز کرتا ہے۔ کہ جب عورت غیر محرم مرد کے سامنے آ جاوے۔ تو دونوں کو لازم ہے کہ آنکھیں نیچی کر لیں۔ اس جگہ یہ امر بھی قابل ذکر ہے۔ کہ عورت کو یہ حکم دینے سے کہ وہ اپنی زینت کو ظاہر نہ کرے۔ نتیجہ نہیں نکلتا کہ عورت پر بھروسہ نہیں کیا گیا۔ بلکہ زینت کے چھپانے کی اصل غرض اُن لوگوں کو ٹھوکر سے بچانا ہے جن کے سامنے عورت کو نکلتا پڑتا ہے۔ اور اس طرح پر بھروسہ بھی انہیں لوگوں پر نہیں کیا گیا کیونکہ انہیں ہر قسم کے آدمی شامل ہوتے ہیں۔ اور احتیاط کرنا عین انسانیت اور عقلمندی ہے۔ ممکن ہے کہ عورت بناؤ سنگار کر کے باہر نکلنے سے کسی مرد کے دل میں شہوانی خیالات کے ابھارنے کا باعث ہو جائے۔ حالانکہ خود اسے علم بھی نہ ہو کہ وہ کسی کے لئے ٹھوکر کا باعث ہو گئی ہے عورت کی عفت اور پاکدامنی پر بھروسہ کرنے کے یہ معنی نہیں ہو سکتے۔ کہ اُن تمام لوگوں پر بھی جن میں ہر قسم کے آدمی شامل ہوتے ہیں بھروسہ کر کے یہ سمجھ لیا جائے۔ کہ وہ بھی سب پاک دل کے ہیں۔ اور نفسانی جذبات سے خالی ہیں۔ اسی لئے عورت کو یہ حکم دیا گیا ہے۔ کہ جب اُسے ضرورتاً غیر مردوں کے سامنے باہر نکلتا پڑے۔ تو جس قدر ممکن ہو ان چیزوں کو چھپا کر نکلے جو مرد کے لئے باعث کشش ہو سکتی ہیں۔ تاکہ وہ لوگ جو دل کے کمزور ہیں۔ اور جن میں نفسانی جذبات ٹھنڈے نہیں ہو چکے اور ہر ایک شخص شہادت دے سکتا ہے۔ کہ دنیا میں اکثر لوگوں کی یہی حالت ہے۔ ان کے سامنے ٹھوکر یا اہتلا کا سامان پیش نہ ہو۔

شاید یہ کہا جائے کہ اگرچہ پردہ نے تو عورتوں کو تعلیم اور ترقی سے نہیں روکا لیکن اسلام کے دائرہ کے اندر مشہور عورتوں کا بہت تھوڑی تعداد میں ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ پردہ کا نتیجہ یہ ہوا۔ خواہ اُس کا منشاء یہ ہو یا نہ ہو کہ مسلمان عورتیں عموماً تعلیم سے دُور رہ گئیں۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ بات بھی صحیح نہیں اور اس کے کئی وجوہات ہیں۔ اولاً اگر ابتدائی زمانہ کی مسلمان عورتوں کا اُسی زمانہ کی دیگر اقوام کی عورتوں سے مقابلہ کیا جائے یا اُس سے پہلے کی کسی مہذب قوم کی عورتوں سے مقابلہ کیا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسلمان عورتیں دیگر تمام اقوام کی عورتوں پر بہت فوقیت رکھتی ہیں پھر نہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ پردہ دار عورت غیر پردہ دار عورت کی طرح خواہ مخواہ لوگوں کی توجہ کو اپنی طرف کھینچنا نہیں چاہتی۔ اور نہ ہی یہ چاہتی ہے کہ لوگ اُس کی تعریفیں کریں۔ اس لئے یہ قدرتی حیا اس امر کا مانع ہے کہ خواہ کوئی عورت کیسی ہی قابل قدر ہو اس کی شہرت بھی عام ہو جائے۔ یوں اُسے ایسی صورتوں کے جب کوئی عورت علوم میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کر کے بحیثیت ایک عالم و فاضل ہونے کے خود بخود بلا اپنی خواہش کے شہرت پا جائے۔ اور اس بات کے ماننے سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ عورت کی فضیلت خالی اس امر میں نہیں کہ وہ بڑے بڑے ناول لکھ سکے۔ بلکہ اُس کی بزرگی اُن امور کے احسن طریق پر نبا ہنسنے میں ہے جن کا علم سوائے چند ایک متعلقین کے اور کسی کو نہیں ہو سکتا۔ تیسرا یہ امر ہے کہ تعلیم کے جذبات اور وسائل آجکل پیدا ہو گئے ہیں۔ اُن کا اُس زمانہ میں تو کہیں نام و نشان بھی نہ تھا۔ اور اُس وقت تو مردوں میں بھی کسی شخص کا علم و فضیلت میں شہرت پا جانا بہت کم ہوتا تھا چاہے جتنیکہ عورتیں اپنے خانگی فرائض اور قدرتی فرائض کی ادائیگی کے ساتھ عام طور پر ایسی شہرت کے حاصل کرنے کا کوئی موقع نہ رکھتیں۔ اور اس لئے عورتوں کی اُس حالت کا اس حالت سے مقابلہ کرنا جب تعلیم کے وسائل ایسے وسیع ہو گئے ہیں کہ خواہ مخواہ ہر گھر میں تعلیم کو پہنچا رہے ہیں ٹھیک نہیں۔ چوتھا یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اس زمانہ کی مہذب عورتیں اُن خانگی فرائض کو تصور میں بھی نہیں لاسکتیں جو گذشتہ زمانہ میں عورت کی اصل فضیلت کا باعث تھے۔ کیونکہ آجکل کسی قدر تو طرح طرح کی کھوں نے عورتوں کو اُن کے فرائض کے ایک حصہ سے سبکدوش کر دیا ہے اور جو کچھ فرائض اب بھی باقی ہیں۔ اُن کی پروا نہیں کی جاتی۔ حقیقت گھروں کے اندر بہت سے چھوٹے چھوٹے ایسے کام ہیں جن کی طرف توجہ کر کے اور جنہیں پورا کر کے عورت گھر کو ایک جنت بنا سکتی ہے۔ اگرچہ اُن فرائض کی ادائیگی سے وہ ان لوگوں کے دائرے میں شہرت نہیں پاسکتی جو بڑے بڑے کہلاتے ہیں۔ اصل سوال تو یہ ہے کہ عملی طور پر عورت کن کاموں کو کر کے اپنے وجود کو نافع اور مفید ثابت کر سکتی ہے۔ یہاں خیال میں تو یہ اس کے گھر کے اندر کے فرائض ہیں۔ وہ

فرائض جو گھر کے اندر تو اہم سے اہم فرائض ہیں۔ جن سے کسی گھرانے کی خوشحالی وابستہ ہے۔ لیکن باہر کے لوگوں کی نظر میں انکی وقعت ایسی نہیں ہو سکتی۔ اگر یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ سوسائٹی گھروں سے ہی بنتی ہے۔ اور اسلئے گھر کی خوشحالی ہی سوسائٹی کی خوشحالی کی بنیاد ہے۔

اسموتیہ پر مبنی پکر ایک اور اعتراض پر غور کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے جو پردہ کے برخلاف کیا جاتا ہے اور جس پر سب سے زیادہ مسٹر دلاور حسین نے زور دیا ہے۔ جسکے نزدیک لفظ پردہ سے عورتوں کے مستور ہونے کا مفہوم کافی طور پر ادا نہیں ہوتا بلکہ اس کی رائے میں سب سے بڑا نقص عورتوں کے مستور رکھنے میں یہ ہے کہ اس سے دونوں جنسیں یعنی مرد اور عورتیں ایک بڑی خوشی سے محروم رہ جاتی ہیں۔ اور عورتیں تبادل خیالات سے اور مردوں کے علوم میں حصہ لینے سے محروم رہتی ہیں۔ یہ لفظ ایک ایسے انسان کے منہ سے نکلے ہوئے ہیں۔ جن کو مغربی طریق تمدن سے نہ صرف پر جوش محبت ہی ہے۔ بلکہ اندھا تعصب بھی ہے۔ اور اس کے نزدیک پردہ پر یہ دو اعتراض ایسے ہیں جن سے پردہ کی جڑ کٹ جاتی ہے۔ یعنی پردہ سے ایک تو وہ خوشی جاتی رہتی ہے۔ جو مردوں کو غیر عورتوں سے مل کر اور ان سے باتیں کر کے حاصل ہوتی ہے جس حال میں دونوں فریق ایک دوسرے کے شہوانی خیالات کو ابھارنے کے لئے پوری کوشش کر رہے ہوں۔ اور دوسرا عورتیں مردوں کے علوم میں حصہ لینے سے محروم رہ جاتی ہیں مسٹر دلاور حسین پر مبالغہ ختم ہے۔ اگر پردہ کا سخت سے سخت حامی بھی اُس کے ریمارکوں کو پڑھ لے گا تو وہ حیران ہو گا۔ کہ آیا وہ کسی خیالی سوسائٹی کا نقشہ کھینچ رہے ہیں۔ جس کا وجود ان کے ذہن سے باہر ہے ہی نہیں۔ یا واقعی دنیا میں کوئی ایسے انسان بھی ہیں جن کے حالات مسٹر دلاور حسین کے سوا اور کسی کو معلوم نہیں۔ اور یا اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی بھی ٹھیک نہیں تو پھر یہ معلوم ہو گا کہ وہ اپنے بیانات کی تائید واقعات سے نہیں کر سکتے۔ بلکہ اس کے لئے ان کو مبالغہ اور غیر حقیقی امور بیان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔ اعتراض کرتے وقت وہ ایسا ایسی سوسائٹی کا نقشہ کھینچتے ہیں۔ جس میں کسی مرد کو کسی عورت سے بھی کوئی تعلق نہیں۔ گویا نہ باپ کو بیٹی سے کوئی تعلق ہے۔ نہ خاوند کو عورت سے نہ بیٹے کو ماں سے۔ اور نہ بھائی کو بہن سے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں: ہر ایک ہندوستانی گھر کے اندر مرد اور عورت بالکل الگ الگ رہتے ہیں۔ الگ الگ بیٹھتے ہیں۔ الگ الگ باتیں کرتے ہیں۔ الگ الگ کام کرتے ہیں۔ الگ الگ کھانا کھاتے ہیں۔ الگ الگ ملاقاتیں کرتے ہیں۔ یہ کس قدر کھلا جھوٹ ہے۔ پردہ کا حکم تو گھر سے باہر کے لوگوں کے متعلق ہے۔ نہ گھر کے اندر کے لوگوں کیلئے۔ گھر کے اندر جو مرد اور عورتیں ہیں وہ اکٹھے رہتے ہیں۔ اکٹھے بیٹھتے ہیں۔ اکٹھے باتیں کرتے ہیں۔ اکٹھے کھانا کھاتے ہیں۔

کام بیشک الگ الگ کرتے ہیں۔ پردہ تو صرف اُن لوگوں سے ہے جو گھر کے اندر نہیں یعنی اجنبیوں سے اور غیر محرموں سے جن کا عورت سے رشتہ داری کا تعلق دور کا تعلق ہے پس مشر دلاور حسین کا بیان ہندوستان کے سخت سے سخت پردہ پر بھی صادق نہیں آتا۔ بلکہ ایسا بیان صرف پردہ کو بُرا کر کے دکھانے کے لئے کیا گیا ہے۔ پردہ مردوں کو عورتوں سے الگ نہیں کرتا۔ بلکہ اُس دائرے کو خاص حدود کے اندر رکھتا ہے جس دائرے کے اندر مرد اور عورتیں مل جل سکتے ہیں پس اگر مشر دلاور حسین کی کوئی خواہش ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ جب ایک مرد اپنی عورت کی صحبت اور گفتگو سے خوش نہ ہو سکے تو اُسے یہ آزادی حاصل ہونی چاہئے کہ اور عورتوں کی صحبت اور گفتگو سے لطف حاصل کر سکے۔ اس لطف کے حاصل کرنے کو کس حد تک وہ محدود رکھنا چاہتے ہیں۔ مشر دلاور حسین نے بیان نہیں کیا۔ ایسا ہی وہ یہ بھی چاہتے ہیں کہ جب ایک عورت کو اپنے خاوند سے خوشی حاصل نہ ہو سکے تو وہ اور نوجوانوں کے ساتھ مل جل کر لطف حاصل کر لے۔ یہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام اس آزادی کی اجازت نہیں دیتا۔ لطف اور خوشی حاصل کرنے کے تو دنیا میں بہت سارے ذریعے ہیں۔ لیکن ہر حالت میں سوال یہ ہوگا کہ اس طرح پر خوشی یا لطف کا حاصل کرنا جائز ہے۔ اسلئے اہم سوال یہ نہیں کہ لطف اور خوشی کیونکر حاصل کر سکتے ہیں۔ بلکہ سوائے کہ انسان کے لئے جائز ذریعے لطف اور خوشی حاصل کرنے کے کونسے ہیں۔ ایک شخص جو دوسرے کی عورت سے زنا کرتا ہے۔ یا جو کسی عورت کو نکال لیجاتا ہے وہ بھی تو یہی عذر دیتا ہے کہ میں نے لطف اٹھانے یا خوشی حاصل کرنے کے لئے ایسا کیا پس اُسکو مشر دلاور حسین کیا جواب دینگے۔ جو لطف اور خوشی وہ اجنبی عورتوں کی صحبت سے حاصل کرنے کا عذر پیش کر کے پردہ کو منسوخ کرنا چاہتے ہیں۔ یہی عذر تو ہر ایک زانی بھی کر سکتا ہے۔ ایسا ہی چور اور ڈاکو بھی یہی عذر کر سکتے ہیں کہ ہم نے مال کے حصول سے خوشی اٹھانے کے لئے چوری کی یا ڈاکہ مارا۔ کیا مشر دلاور حسین نے یہ غور کر لیا ہے کہ یہ سب عذر صحیح ہیں اور ان سے بھی انسانوں کو خوشی حاصل ہوتی ہے۔ اگر یہ عذر صحیح نہیں تو وہ اپنی پوزیشن پر کچھ غور کریں اور سوچیں کہ کسی ذریعہ سے لطف اور خوشی حاصل کرنا اسی وقت تک صحیح ہوگا جب وہی کسی دوسرے کے دکھ اور رنج کا ذریعہ نہ بن جائے۔ یا ایسا بننا ممکن نہ ہووے یہ اصول ہر ایک سوسائٹی میں مسلم ہے۔ ہاں جو چیز ہماری اپنی ہے اُس کے متعلق ہمیں پورا حق حاصل ہے۔ کہ اُس سے پوری پوری خوشی حاصل کریں۔ اب مشر دلاور حسین وہ دوسرا فی خط کھینچ کر دکھا دیں کہ کس حد تک ہمیں غیروں کی چیزوں سے لطف اور خوشی حاصل کرنے کا حق حاصل ہے۔ شاید وہ آسانی سے یہی جواب دینگے کہ اسلام نے جو حدود قائم کئے ہیں۔ وہ بہت تنگ ہیں

اور ان کو اس حد تک وسیع کرنا چاہئے جس حد تک مغربی لوگوں نے وسیع کیا ہے۔ یس لئے نہیں کہ وہ کوئی وجوہات ایسے بیان کر سکتے ہیں جن کی بنا پر ایسی توسیع ضروری ہو بلکہ اس لئے کہ ان کو اسلام کے ہر ایک قائم کردہ اصول سے نفرت اور مغربی تہذیب کے ہر ایک اصول سے پیار ہے لیکن ان کو یاد رکھنا چاہئے کہ یورپ کے لوگ اس ناجائز آزادی کے نقصان کو خود محسوس کرنے لگے ہیں بہت دن نہیں ہوئے کہ کیکسٹن ہال میں ایک جلسہ میں پردہ کے مضمون پر بحث ہو رہی تھی سچر جنرل ڈکسن نے بیان کیا کہ کسی قدر ترمیم کے ساتھ میں مشرقی پردہ کو اچھا سمجھتا ہوں۔ اور مسز تھیوڈور بیک نے (جو مسٹر بیک پرنسپل علیگڑھ کالج کی بیوہ ہے) اس بات پر زور دیا کہ وہ پرلے درجہ کی آزادی جیسے ساتھ مغربی عورتیں نامحرم مردوں کے ساتھ میل جول کر سکتی ہیں بہت ناپسندیدہ ہے (دیکھو اخبار سول اینڈ ملٹری گزٹ)۔

ہم اے ہندوستانی دوست جو پردہ کے موہوم مضرات کے خلاف شور مچا رہے ہیں۔ ایک لمحہ کیلئے اس ناجائز آزادی پر غور نہیں کرتے جو مغرب میں عورتوں کے میل جول میں برتی جاتی ہے۔ وہ خوشی جو مردوں کو مختلف قسم کی عورتوں کے ساتھ ملنے جلنے اور بات چیت کرنے سے حاصل ہوتی ہے وہ حاصل ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو لیکن اس میں شک نہیں کہ اس کے بہت سچے یورپ ضرور بھگت رہا ہے۔ اور اس ناجائز میل جول نے بہت سے گھروں کی سچی خوشی پر پانی پھیر دیا ہے۔ یہ کبھی غور نہیں کیا جاتا کہ وہ کونسی بات ہے جس نے بہت سارے گھرانوں کی خوشی کو تباہ کر دیا ہے۔ اور جہاں خوشی ہی خوشی ہونی چاہئے تھی وہاں ماتم کا لباس پہنا دیا ہے۔ ان تمام ضرروں کا منبع ایک ہی ہے یعنی عورتوں کے غیر محرم مردوں کے ساتھ کھلے تعلقات۔ یہ ضرر انسانی تمدن میں ایسا خلل انداز ہے۔ اگر ایک عورت یا خاوند ناجائز تعلقات پیدا کر کے گھر کی خوشی اور امن میں خلل پڑا ہے۔ تو جو فائدہ ہزاروں آدمیوں کو ایسے مرد یا عورت کی صحبت اور گفتگو سے حاصل ہوا ہو وہ اس نقصان کے مقابل میں ایچ ہے۔ اگر ایک امیر آدمی کو لوٹ کر دس ہزار بھوکوں کو کھانا کھلایا جائے تو کوئی مدنی انسان اس فعل کو جائز نہیں سمجھے گا۔ خاوند کی محبت عورت کی ملکیت ہے۔ اور عورت کی محبت خاوند کی ملکیت۔ اور وہ قوم بہت ہی قیمت ہے جو انسانوں کے پیسوں کی تحفظات کرتی ہے۔ لیکن اس محبت کی حفاظت کے لئے کچھ نہیں کرتی۔ اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ ہر ایک محبت جو ایسے دو اشخاص میں پیدا ہوتی ہے وہ ناجائز نہیں۔ تاہم جب ایک دفعہ حد کو توڑ ڈالا جائے تو پھر اس حد کا قائم کرنا مشکل ہوگا۔ کیا اس ناجائز آزادی کا کہ عورت یا خاوند میں سے کوئی کسی تہذیب سے

تعلق پیدا کر سکتا ہے۔ یہ لازمی نتیجہ نہیں ہوگا کہ جب ایک عورت اپنے خاوند کو کسی وجہ سے خوش کرنے کے قابل نہیں رہی تو وہ اور کسی جگہ تعلق پیدا کرے گا۔ اور ایسا ہی جب عورت مرد سے خوش نہ ہوگی۔ تو وہ بھی ناجائز تعلقات پیدا کرنے کی کوشش کریگی۔ حیض ایک دعوے ہی نہیں۔ بلکہ امر واقع ہے کہ ان ممالک میں جہاں ایسی آزادیاں ہیں اس قسم کے واقعات بکثرت پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ اور جو شخص اطمینان کرنا چاہے وہ محکمہ طلاق کی کارروائیوں کو پڑھ کر دیکھ لے۔ ہاں اسی بدی کا علاج اسلام پروردہ سے کرتا ہے۔ کیونکہ ان ناجائز اور کھلے تعلقات کو بند کر کے وہ بدکاری کے سامان یا ٹھوکر کھانے کے ذرائع کو کم کرتا ہے۔

ہم پھر پردہ کی منسوخی کے مجوزوں کو توجہ دلاتے ہیں۔ کہ یہ نہایت ضروری ہے کہ وہ امتیازی خط کھینچا جائے۔ جہاں غیر مجرم مردوں اور عورتوں کے تعلقات ختم ہونے چاہئیں۔ کیونکہ ہم خیال نہیں کرتے کہ کسی مذہب انسان کا یہ خیال ہو کہ جس حد تک اور جس قسم کا تعلق کوئی مرد چاہے کسی ایسی عورت سے پیدا کر سکتا ہے جو اس کی بیوی نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اب یورپ کے اکثر ملکوں میں زنا جیسی بدکاری قانونی جرم نہیں رہی۔ اور اس سیاہ کاری کو سوسائٹی کے امن میں خلل نہیں سمجھا جاتا۔ تاہم ابھی یہاں تک فہم تو نہیں پہنچی کہ اسے اخلاقی جرم بھی نہ سمجھا جائے۔ ہم لوگ تو مغربی تہذیب کے اصول سے ناواقف ہیں۔ اور اس لئے ہمیں تحقیق کرنے کی ضرورت نہیں کہ کیوں ان ممالک میں ایک شلنگ کے چرانے کو تو جرم سمجھا جاتا ہے۔ حالانکہ ایسی خفیہ حرکت سے سوسائٹی کے امن میں کوئی ایسا بڑا خلل بھی نہیں آتا۔ اور نہ ہی اس فرد کی خوشی کو کوئی عظیم الشان صدمہ اس سے پہنچتا ہے۔ لیکن اس آدمی کے فعل کو مجرمانہ نہیں سمجھا جاتا جو ایک آدمی کی عورت سے زنا کر کے یا اسکی لڑکی کو نکال کر سارے گھر کے گھر پر تباہی لاتا اور انکی ساری خوشی کو خاک میں ملاتا ہے۔ ممکن ہے کہ ہماری مشرقی سمجھیں ابھی اس عقدہ کو سمجھنے کے قابل نہ ہوئی ہوں۔ مگر اس قدر تو معلوم ہوتا ہے کہ مشرق یا مغرب کی کسی مذہب قوم نے اب تک زنا کو جائز فعل یا حمیدہ فعل نہیں سمجھا۔ اس کے بعد دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ زنا کے علاوہ دوسرے افعال جو مرد اور عورت کے ناجائز تعلقات سے پیدا ہوتے ہیں۔ ان کی نسبت کیا فیصلہ ہے۔ اس معاملہ میں بیشک اختلاف رائے ہے۔ مسلمانوں میں جو عصمت اور اخلاق کے معنی سمجھے جاتے ہیں۔ ان کی رو سے تو غیر عورت کی طرف دیکھنا بھی درست نہیں۔ اور پھر نظر برے دیکھنا آنکھ کا زنا کہلاتا ہے۔ اور ایسا ہی شہوانی خیالات سے اس کے ساتھ گفتگو کرنا یا اسکی طرف چل کر جانا یا اسے ہاتھ لگانا یہ سب باتیں ایک طرح پر زنا ہی سمجھی جاتی ہیں۔ اور ان امور کو مبادی زنا

مانا گیا ہے۔ لیکن مغربی تہذیب میں ان باتوں کو ایسا برا نہیں سمجھا گیا۔ حالانکہ اسلام میں وہ زنا کی طرح ہی خطرناک برائیاں سمجھی گئی ہیں۔ اور ان سب باتوں سے دلیا ہی بچنا چاہئے جیسا زنا سے۔ انہیں امور کی روک کے لئے پردہ کا حکم بھی دیا گیا ہے۔ تا ابتداء میں ہی ان باتوں کی جڑ کٹ جائے۔ اور وہ امور ہی پیدا نہ ہوں جیسے غیر محرم مرد اور عورت کا تخلیہ یا عورت کا زیب و زینت کر کے غیر محرم مردوں کے سامنے نکلنا وغیرہ جن سے زنا کی ابتدا شروع ہوتی ہے۔ اور اگر ان تمام امور سے بچنے کی تجاویز کرنا سطر دلاور حسین کے نزدیک بے سود ہے تو اسے قابل کرنا ہمارے لئے مشکل ہے۔ اُن لوگوں کے درمیان جن میں زنا یا عورت کو نکال کر لے جانا جرائم نہیں سمجھے جاتے۔ یا کم از کم سخت جرائم نہیں سمجھے جاتے ایسے امور کو جن سے زنا وغیرہ کی ابتدا ہوتی ہے سخت نفرت کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاوے گا۔ لیکن ایک مسلمان کے نزدیک ایسے سب افعال سخت درجہ کی سیہ کاری میں داخل ہیں۔ پس ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ اگر زنا کاری یا اغوا ایسے بُرے افعال سمجھے جاویں جن سے ہر ایک انسان کو نفرت کرنی چاہئے اور کوسوں بھاگنا چاہئے تو پھر یہ ضروری ہوگا۔ کہ ان تمام افعال کے جو غیر مردوں اور عورتوں کے تعلقات کا نتیجہ ہیں انسداد کی تدبیر کرنا ضروری سمجھا جاوے اور وہ تمام افعال جو خواہ زنا یا اغوا کی حد تک تو نہ پہنچیں لیکن ان بدیوں کے محرک ہوں اور انسان کو اس طرف لے جانے والے ہوں سخت نفرت کی نگاہ سے دیکھے جانے چاہئیں۔ اور یہ صاف ظاہر ہے کہ ان کا انسداد ہرگز نہیں ہو سکتا جب تک غیر محرم مردوں اور عورتوں کا کھلا میل جول جائز سمجھا جاوے گا۔ اور جوان مردوں اور عورتوں کو جو ایک دوسرے کے محرم نہیں تنہائی میں اکٹھے ہونیکا موقعہ دیا جاوے گا۔ پس اصل انسداد ان دونوں باتوں کا چاہئے اور یہی پردہ کرتا ہے۔ اسلام کا مقدس مذہب اس ناقص اخلاقی حالت پر خوش نہیں ہوتا جس میں زنا اور اس کے مبادی کو خطرناک جرائم اور ڈروانی چیزیں نہیں سمجھا جاتا۔ اور چاہتا ہے کہ انسان کا دل ایسا پاکیزہ ہو جس کے اندر کوئی بدخیال داخل نہ ہو سکے مغربی قوموں کی پرے درجہ کی بقیہ کی اور آزادی کے ساتھ دل کی ایسی پاکیزگی جیسی اسلام چاہتا ہے جمع نہیں ہو سکتی۔ اور سطر دلاور حسین کو اختیار ہے۔ کہ ان دونوں میں سے جس کو چاہے اپنے لئے بطور نمونہ پسند کرے۔

الغرض اس اعتراض کو عورت کی نظر سے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ یہ محض دھوکا ہے۔ یہ مقرض کا یہ خیال ہے کہ عورتوں کو غیر محرم مردوں کی صحبت سے دور رکھ کر اسلام بہت ساری انسانی خوشی کے ضائع کر نیکا موجب ہے۔ مگر یہ ٹھیک نہیں پردہ انسانی خوشی کو ضائع نہیں کرتا۔ بلکہ اس کا محافظ ہے۔ اور ان راہوں کو بند کرتا ہے جن راہوں سے سچی انسانی خوشحالی دور ہو سکتی ہے۔ انسان کو سچی خوشی غیر عورتوں

کے ساتھ ملنے جلتے سے پیدا نہیں ہوتی۔ بلکہ سچی خوشی کا ذریعہ مرد و عورت کا جائز تعلق ہے۔ اور اسی سچی خوشی کا جو انسان کو اپنے گھر میں حاصل ہوتی ہے پردہ محافظ ہے۔ وہ جھوٹی خوشی جس کی مٹرو لادین خواہش ظاہر کرتے ہیں سچی انسانی خوشی کی دشمن ہے۔ اور سوسائٹی میں بجائے خوشی کے غم اور رنج کو لاتنی ہے۔ جو لوگ کسی امر میں قوم کے مصلح بن بیٹھتے ہیں ان کا یہ فرض ہے۔ کہ وہ ہر ایک امر کے دونوں پہلوؤں پر غور کر لیں جسے وہ انسانوں کی بہتری کے لئے تجویز کرنا چاہتے ہیں انسان کا سچا ہمدرد وہی ہے جو کسی ظاہری کشش کا ایسا دلدادہ نہیں ہو جائے کہ ایک اصول کے نقصانوں اور مضرتوں کو بالکل فراموش کر دے۔ مسٹر دلاور حسین پر ہمیں بار بار یہ تعجب آتا ہے۔ کہ ایک طرف تو وہ یہ کہتے ہوئے بھی نہیں جھجھکتے کہ دوسری عورت سے نکاح کرنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے۔ کہ انسان کے دل کے سارے خیالات شہوانی جذبات کی طرف متوجہ ہو جاتے ہیں۔ اور دوسری طرف اس امر پر زور دے رہے ہیں۔ کہ عورتوں کو زیب و زینت کے غیر محرم محروم کے ساتھ کھلے طور پر ملنا جلنا چاہیئے اور ایک دوسرے کی صحبت سے لطف حاصل کرنا چاہیئے۔ کیا عجیب بات ہے۔ شہوانی جذبات بھی عجیب قسم کے جذبات ہیں۔ کہ مرد و عورت کے جائز تعلق سے تو پیدا ہو جاتے ہیں۔ لیکن جہاں نا جائز طور پر مرد و عورت کا اجتماع ہو وہاں پیدا نہیں ہوتے۔ اصل میں یہ سوال بہت پیچیدہ نہیں۔ اور ایک ہی بات سے اس کا آسانی سے فیصلہ ہو سکتا ہے۔ اگر پردہ عورتوں کی تعلیم میں مخل نہیں اور ان کو کاروبار کرنے سے نہیں روکتا۔ اور ہم اوپر دکھا چکے ہیں کہ وہ ان دونوں باتوں سے منع نہیں کرتا۔ تو پردہ کے دور کرنے سے سوائے نقصان کے اور کچھ حاصل نہیں۔ اور بے پردگی سوائے گھروں کے سچی خوشی کے دور کرنے اور غم اور رنج پیدا کرنے کے اور کچھ نہیں کر سکتی بعض وقت یہ کہا جاتا ہے کہ پردہ کی بجائے تعلیم کو مروج کرنا چاہئے۔ گویا پردہ اور تعلیم کوئی دو متضاد امور ہیں حالانکہ یہ سچ نہیں اور پردہ میں رہ کر بھی عمدہ سے عمدہ تعلیم حاصل ہو سکتی ہے۔ اور پھر اس امر پر غور نہیں کیا جاتا کہ اکیلی تعلیم تو یہ نتیجہ حاصل کرنے میں ناکام ثابت ہوئی ہے۔ اگر خالی تعلیم سے کوئی ایسا نتیجہ پیدا ہوا ہے تو اُسے پیش کیوں نہیں کیا جاتا۔ کیوں اس سیدھے طریق کو اختیار نہیں کیا جاتا کہ جس قدر تعلیم سے نقص رفع ہو سکتے ہیں۔ اور جو کچھ اس سے انسان کے چال چلن اور سمجھ میں مضبوطی پیدا ہو سکتی ہے وہ بھی ہونے دیجائے۔ اور یوں تعلیم کا فائدہ اٹھایا جائے۔ اور پھر ساتھ اس کے باقی نقصوں کو دور کرنے کیلئے جن کیلئے تعلیم ہرگز و ک نہیں ہو سکتی۔ اور نہ اب تک ہوئی ہے۔ پردہ کے مفید اصول کو قائم کر کے دنیا سے ایک بھاری بدی کو دور کیا جاوے۔

یہ امر طے ہو جانے کے بعد کہ جو خوشی غیر محرم عورتوں کی صحبت سے حاصل ہو سکتی ہے وہ سچی انسانی خوشحالی کے تباہ کرنے کا موجب ہے۔ اب ہم مسٹر دلاور حسین کے دوسرے اعتراض پر غور کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ جس صورت میں غیر محرم مرد اور عورتیں اکٹھے مل جل کر بیٹھ نہیں سکتے اور گفتگو کر نہیں سکتے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ خیالات کے تبادلے سے عورتیں محروم رہ جائیں گی۔ اور جو علوم مردوں کے ذریعہ دنیا میں آویں گے ان میں وہ شریک نہیں ہو سکیں گی۔ اور ان سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکیں گی۔ پردہ کی منسوخی کے مجوز اور سخت مرد و پردہ کے حامی دونوں ایک ہی غلطی کے مرکب ہیں۔ یہ عام لوگوں کی حالت پر غور نہیں کرتے اور انسانوں کی بڑی بھاری تعداد کو قیاد کو چھوڑ کر اور صرف چند لوگوں کو مد نظر رکھ کر وہ نتائج پیدا کرتے ہیں جن کا اثر کل انسانوں پر پڑتا ہے حالانکہ ایسے قواعد تجویز کرنے کے لئے ضروری یہ ہے کہ بڑے حصہ کی حالت کو دیکھا جائے۔ اور جو چند کس ان عوام سے الگ ہیں ان کو بطور مستثنیٰ کے سمجھا جائے۔ اصل سوال اس جگہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ عورت کے کام کا اصل دائرہ کیا ہے عورت سے مراد ہماری وہ عورتیں نہیں جو علمی اشغال رکھتی ہیں کیونکہ وہ تو شاذ و نادر کے طور پر پائی جاتی ہیں بلکہ عورت سے مراد کام کرنے والی عورتیں ہیں اور اسی جماعت میں دنیا کی بڑی کثیر تعداد آتی ہے پس دیکھنا یہ ہے کہ عورت عملی طور پر کس حالت میں مفید ہو سکتی ہے۔ اور اسی سوال سے ساری بات طے ہو جاتی ہے۔ اگر ہم کوئی ایسی سوسائٹی فرض کر لیں جس میں عورتوں کو سوائے علمی اشغال کے اور کوئی شغل نہ ہے یا کم از کم علمی اشغال ہی ان کے سب سے بڑھ کر ضروری اور اہم اشغال ہوں۔ تو بیشک مسٹر دلاور حسین کے اعتراض کو وقعت کی نظر سے دیکھنا ضروری ہوگا لیکن کیا ایسی حالت کا نفع الواقع ہونا بھی ممکن ہے۔ کیا یہ امید کی جا سکتی ہے کہ وہ وقت بھی آ جاوے گا جب انسانوں کی ایک کثیر تعداد ہر ایک قسم کی محنت اور کاروبار سے فارغ ہو جاوے گی۔ اور علمی مشاغل کے سوائے کوئی مشغلہ ان کا نہ رہ جاوے گا بظاہر ایک بھی ایسا واقعہ نہیں جو اس کی تائید کرتا ہو مغربی تہذیب کے پھیلنے کا اگر دنیا میں کوئی اثر ہوا ہے تو یہ ہوا ہے کہ کاروبار کے مشغلے اور بھی بڑھ گئے ہیں۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ بہت ساری سہولتیں بھی پیدا ہو گئی ہیں۔ مگر تاہم اس سے انسانی محنت اور کاروبار میں کسی قسم کی تخفیف نہیں ہوئی۔ بلکہ بہت سارے نئے نئے میدان انسانی محنت کے لئے پیدا ہو گئے ہیں۔ اس لئے جہاں تک ہمارے موجودہ ذرائع علم کے ہیں ہم اسی نتیجہ پر پہنچ سکتے ہیں کہ آدمیوں اور عورتوں کی کثیر تعداد کاروبار اور محنت سے کبھی فارغ نہیں ہو سکتی۔ اور علمی مشاغل ایک تنگ دائرہ تک ہی محدود رہ سکتے ہیں۔ اصل غلطی جو پردہ کے متعلق ہر دو فریق کر رہے ہیں۔ وہ یہی ہے کہ وہ عوام کی حالت پر غور نہیں کرتے۔ بلکہ چند ایک ممتاز انسانوں کو سامنے رکھ کر نتیجہ وہ نکالتے ہیں جس کا اثر عوام پر پڑتا ہے

اور اس لئے ہر دو کے نتائج غلط و جوہات پر مبنی ہیں +

جو لوگ اپنے آپ کو عورتوں کا ہمدرد ظاہر کرتے ہیں وہ شاید یہ سن کر خوش نہ ہوں کہ عام انسانوں کی حالت پر وسیع نظر کر کے یہی معلوم ہوتا ہے۔ کہ عورت کے اصلی اور اہم فرائض گھر کے اندر کے فرائض ہیں۔ کیونکہ عورت کی اصلی حیثیت زوجہ اور ماں ہونی چاہیے۔ اور اس حیثیت سے ہم اُس وقت تک عورت کو الگ نہیں کر سکتے جب تک کہ دنیا کا اور اُس کے ساتھ تمام تہذیبوں کا خاتمہ فرض نہ کر لیں پس کوئی تہذیب بھی اس قانون قدرت کو مائل نہیں سکتی جس کے رو سے قدرت نے بچے جننے اور اُن کی پرورش کرنے کا بوجھ عورت کے ذمے ڈالا ہے اور نہ ہی کسی مہذب قوم کی عورتوں نے اب تک اس بوجھ سے آزادی حاصل کر لی ہے۔ ہاں اگر ہمارے مسلمان بھائیوں پر یہ ثابت ہو جاتا کہ بچے جننے کا بوجھ مغربی تہذیب نے عورت سے ہٹا دیا ہے۔ تو البتہ عورتوں کے ساتھ اُن کی ہمدردی کا اُس وقت یہ تقاضا تھا کہ وہ کہتے کہ ہماری عورتیں بھی اس بوجھ سے آزاد ہونی چاہئیں۔ مگر جس صورت میں ابھی تک تہذیب اس سے قاصر ہے۔ اور آئندہ بھی کوئی صورت اس قانون قدرت کے ٹل جانے کی نظر نہیں آتی تو ضرور ہے۔ کہ ہر ایک سوسائٹی میں عورت کے خاگی فرائض اور گھر کے اندر کے کاروبار کو اُس کے اصلی فرائض قرار دیا جائے۔ لفظ کہ دنیا تو آسان بات ہے جیسے سٹر دلاور حسین کہتے ہیں کہ عورت زمین پر اپنی اُس آسمانی اور فرشتوں کی خصلت کو ظاہر کرنے کیلئے پیدا ہوئی ہے۔ جو محبت سے پیدا ہوتی ہے۔ مگر انہوں نے نہیں سوچا کہ عورت کی یہ خصلت کیونکہ کب اور کہاں ظاہر ہو سکتی ہے۔ کیا اس کا ظہور بڑے بڑے علمی بچروں کے سننے یا پولیٹیکل جھگڑوں میں وقت ضائع کرنے یا عام مجمعوں میں مباحثات کرنے سے ہو گا۔ یا اُن چھوٹے چھوٹے کاموں کے ذریعہ سے عورت کی یہ محبت ظاہر ہوتی ہے جو غیروں کی نظروں میں تو چھوٹے چھوٹے ہیں مگر جو حقیقت بڑے مفید اور قیمتی کام ہیں گھر کے اندر کے کام جیسے خاوند کے ساتھ اعلیٰ درجہ کی محبت اور بچی کا سلوک اور خاوند بیٹوں اور بھائیوں کے ساتھ اس محبت کا اظہار اور انکی خدمت گزاری بچوں کی پرورش اور نیک تربیت۔ اپنے گھر میں بوڑھوں اور کمزوروں اور بیماروں کی خبر گیری میں اُن تھک محنت اور صبر اور استقلال سے کام لینا اور یا سخاوت اور فیاضی کے وہ کام جنہیں عام انسانوں کی ہمدردی پائی جاوے۔ کیا یہ سچ نہیں کہ یہی مؤخر الذکر کام ہی وہ کام ہیں جنہیں عورت کی سچی محبت کا اظہار ہو سکتا ہے۔ سٹر دلاور حسین کو اختیار ہے کہ وہ یہ سمجھ لیں کہ عورت کی یہ خصلت جس کا اظہار انکو ایسا پسندیدہ معلوم ہوتا ہے۔ وہ بچروں کے سننے اور ملکی امور میں جھگڑے کرنے سے ہی ظاہر ہو سکتی ہے۔ ممکن ہے کہ گھر کے اندر اُن کو ایسے اظہار کے دیکھنے کا موقع نہ ملا ہو۔ مگر دنیا نہ سمجھتی اور نہ ہی سمجھ سکتی ہے۔ کیونکہ تمام دنیا کے نزدیک عورت کے اعلیٰ درجے کے صفات

گھر کے اندر ہی ظاہر ہوتے ہیں۔ اور جس اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کے کام کے لئے اُس کو قدرت نے بنایا ہے وہ گھر کے اندر کا ہی کام ہے مگر صرف ذہنی قوت کی تیزی سے عورت کے ان صفات کے اظہار میں کچھ مدد نہیں ملتی۔ اور اس لئے عورت کے لئے سب سے زیادہ ضروری چیز وہ نہیں جس پر سٹر دلاورین زور دیتے ہیں۔ کہ اُسکی گفتگو کے دائرے کو وسیع کیا جاوے اور اُسے متوقع دیا جاوے کہ ہر روز ایک نئے اجنبیوں کے دائرے میں فضول باتیں کر کے اُن کو خوش کرایا کرے یا اُن سے خوش ہوا کرے ہر ایک ضروری اور کام کی گفتگو کے لئے اُسے اپنے گھر کے اندر بھی بہت سیلار موقع ملتا ہے بلکہ یہی محبت کی گفتگو جو عورت کو گھر کے اندر نصیب ہوتی ہے وہ گفتگو ہے جو انسان کی خوشی کو بڑھاتی ہے اور اُس کے لئے تسکین کا سبب ہوتی ہے۔

اس اعتراض میں ایک اور غلط فہمی بھی ہے جس کا ازالہ ضروری ہے کسی شخص کے علوم سے فائدہ اٹھانے کے لئے اُس سے مل کر گفتگو کرنا لازمی نہیں ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو ہر ایک بڑے آدمی کے علم سے گل کی گل دنیا سوائے اُن معدودے چند اشخاص کے جن کو اُس کے ساتھ گفتگو کا موقع ملتا ہو بکلی محروم رہ جاتی اور یوں علم کے سارے ذخیرے ہمیشہ کے لئے برباد جاتے۔ بلکہ خداے تعالیٰ نے ایسے سامان پیدا کر دیئے ہیں۔ کہ تنہائی کے گوشہ میں بیٹھ کر بھی ہم ہر ایک زمانے کے بڑے بڑے آدمیوں کی باتوں کو سن سکتے ہیں۔ اور ان کے علوم سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ آج کل جو گفتگو کا جنون ہو رہا ہے۔ اس میں عورتوں کو بھی شامل کیا جائے۔ یہ ہماری سمجھ میں بالکل فضول بلکہ نقصان دہ امر ہے۔ ان گفتگوؤں کا حاصل کیا ہوتا ہے؟ سوائے اس کے کچھ نہیں کہ ہر ایک شخص یہ چاہتا ہے۔ کہ میں کچھ باتیں کر کے اور لوگوں کی توجہ کو اپنی طرف پھیر کر بڑا آدمی بن جاؤں۔ اور گفتگو کسی غرض سے نہیں کی جاتی سوائے اس کے کہ اُس وقت سامعین پر اس کا اثر پیدا ہو اور وہ گفتگو کرنے والے کو بڑا آدمی سمجھ لیں۔ یہ بیماری اس وقت مغربی سوسائٹی کو لگی ہوئی ہے۔ اور بچا اس کے کہ ان کی گفتگو میں قدرتی طور پر ہوں۔ اور اخلاص کی باتوں سے اصل غرض کسی کو فائدہ پہنچانا ہو ہر جگہ یہ مقابلہ لگا ہوا ہے کہ ہر ایک شخص یہ چاہتا ہے کہ میں ہی چند باتیں کر کے بڑا آدمی بن جاؤں۔ اور وہ باتیں صرف موقع کے لحاظ سے کی جاتی ہیں نہ نتیجہ کے لحاظ سے۔ پس سچی اور حقیقی طور پر مفید گفتگو وہی ہے جو باتو سچے اور مخلص دوستوں کے درمیان ہو سکتی ہے اور یا گھر کے اندر۔ مگر جہاں ہر ایک شخص کا یہ خیال ہو کہ میں ہی گفتگو کر کے سامعین کے اندر شہرت پا جاؤں۔ ایسی گفتگو سے احتراز ہی لازم ہے۔ اور ہر ایک انسانوں کے یہی خواہ کا فرض ہے۔ کہ وہ اس قسم کی جھوٹی اور بناوٹی گفتگوؤں سے جن کی غرض نہ کسی امر کا اتفاق ہوتی ہے۔ اور نہ ہی کوئی واقعی اور حقیقی فائدہ خود اپنے اور دوسروں کو بھی اس سے

بچائی کی کوشش کرے کسی سوسائٹی کی اندھا دھند تقلید کرنے سے انسان کامیاب نہیں ہو سکتا ہاں اگر کوئی حکمت کی بات ہمیں مغربی سوسائٹی میں بھی نظر آجائے تو ہمارا فرض ہے کہ اسکو حاصل کرنیکی کوشش کریں +

(باقی آئندہ)

نوٹ اور ریویو

نیوگ: نیوگ کے مسئلہ پر جیسے آریہ سماج میں اسکی تعلیم دی جاتی ہے۔ کئی دفع ہم اسی رسالے میں بحث کر چکے ہیں۔ کچھ عرصہ ہوا کہ آریہ سماج کو یہ توجہ دلائی گئی تھی۔ کہ اگر وہ واقعی نیوگ کو ثواب کا کام سمجھتے ہیں اور اس سے اخلاق فاضلہ سے گرا ہوا خیال نہیں کرتے تو وہ ایسے مردوں اور عورتوں کی صحیح صحیح فہرست شائع کریں جنہوں نے واقعی نیوگ کیا اور کرایا اور پھر ایسے تعلقا سے جو اولاد پیدا ہوئی ہو اسکی بھی فہرست شائع کریں تاکہ پہلک کو یہ یقین آجائے کہ واقعی سماج اس اصول پر چکی تعلیم خود سماج کے بانی نے دی ہے کاربند ہے۔ اور ایک ایسے فعل کے کرنے میں سماج کو کچھ عار نہیں جو تمام دنیا کے نزدیک شنیع سمجھا گیا ہے۔ افسوس ہے کہ آریہ سماج اس قدر اخلاقی جرات نہ دکھا سکا کہ اس درخواست کے مطابق وہ ایک فہرست شائع کر دیتا لیکن اب ہمیں اس کے پورا ہونے کی کسی قدر امید معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو آریہ سماج کے بڑے معزز اور مقتدر ممبروں نے پہلک میں نیوگ کی حمایت کا بیڑا اٹھایا ہے۔ اور ہم امید کرتے ہیں کہ آریہ اخبارات عام پہلک کے سامنے اس تعلیم کے فلسفہ کو پیش کر کے ضرور اُن کا اطمینان کرنے کی کوشش کریں گے۔ اور فہرستوں والے مطالبہ کو بھی پورا کئے بغیر نہ چھوڑیں گے۔ کیونکہ مباحثہ میں صحت نیت شرط ہے۔ اور اس کے لئے ضروری ہے کہ ہر ایک جائز مطالبہ کو پورا کیا جائے۔ دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں۔ کہ اس مباحثہ کا فریق ثانی یعنی برہمن سماج بھی یہی مطالبہ آریہ سماج سے کر رہا ہے۔ چنانچہ برہمن سماج کا انگریزی اخبار یونیٹی اینڈ منسٹر جو کلکتہ سے نکلتا ہے۔ لکھتا ہے۔ ”آریہ سماج کے اصول اخلاق جب ہم یہ دیکھتے ہیں۔ کہ آریہ سماج ایک طرف تو دیگر معاملات میں تہذیب یافتہ ہے۔ اور ملک کی حالت کو بہتر کرنے کی کوشش میں لگا ہوا ہے۔ اور دوسری طرف اخلاق کے پہلے اصول کو کبھی نہیں سمجھ سکتا تو یہی سمجھ آتا ہے کہ انسانی فطرت کے اندر ہی ایسا تضاد موجود ہے ہم اس جوش کو دیکھ کر حیران ہیں۔ جس جوش سے یہ لوگ نیوگ (جس کا لفظی ترجمہ اُس لحاظ سے جو یہ لفظ یہاں لکھا گیا ہے خلاف مناسبت ہے) کی تائید اور اس پر عمل کرتے ہیں۔ جس سے مراد یہ ہے کہ اپنی زوجہ کے سوا دوسری عورت سے تعلق پیدا کرنا اس غرض سے کہ اولاد پیدا کی جائے۔ ایک آریہ سماج کے لیڈر نے ایک لکچر کے اثناء میں جو

اُس نے ایک سماج کے جلسہ میں دیا۔ اس بدکاری کی رسم کی جس کی کسی طرح پر حمایت نہیں کی جاسکتی تاہم اور حمایت میں بہت کچھ کہا۔ ایک آریہ اخبار نے اس خطرناک سیکاری کو تمام بدیوں کا تریاق بیان کیا ہے۔ اور وہ کہتا ہے کہ جن لوگوں کے اخلاقی معیار میں یہ بد رسم ہے وہ قابل رحم لوگ ہیں جن کی قسمت میں جہالت کے اندر غرق رہ کر تباہ ہونا لکھا ہے۔ کیا کوئی انسان ایسا اندھا بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن جب مذہبی تعصب اور طرفداری کسی شخص کو اندھا کر دیتی ہے تو اُسے اسکی غلطی کا قاتل کرنا قریباً ایک محال امر ہو جاتا ہے۔ اگر قبیح بیچ کہا جاوے تو بڑے نرم الفاظ میں ہم یہ کہیں گے کہ یہ رسم ساتویں حکم کی خلاف ورزی ہے (یعنی توریت کے دس احکام میں سے ساتویں حکم کی) کیا ہمارے آریہ دوست ان اشخاص کی ایک فہرست شائع کر سکتے ہیں یعنی اُن مردوں اور عورتوں کی فہرست اُن کے صحیح صحیح نام اور مفصل پتے دے کر جنہوں نے حقیقت اس قسم کے تعلقات پیدا کیے ہیں؟

اخبار مذکور کے آخری الفاظ کو ہم اس جگہ نقل نہیں کرتے کیونکہ اخبار آریہ پر کا اُن کی سختی کا شکی ہے لیکن افسوس ہے کہ اس سختی کے بہانے سے اس معقول درخواست کا جواب دینے سے ہی انکار کر دیا گیا ہے۔ اگر کوئی سختی اخبار مذکور نے کی بھی ہو تو یہ اس کا قصور نہیں بلکہ خود نیوگ کی تعلیم ہی انسان کے اخلاقی احساسات کو اس قدر صدمہ پہنچانوالی ہے کہ حقیقت نیوگ کو کھول کر دکھانا ان لوگوں کیلئے جن کے مذہب کی روح دروان ہی نیوگ ہے اشتعال اور رنج کا باعث ہو جاتا ہے بلکہ یہ تو ایک الگ امر ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ جب کبھی کوئی انسان کسی عقیدہ کو غلط یقین کر کے یا کسی رسم کو نقصان دہ سمجھ کر اس پر حملہ کرتا ہے تو اُس کو لازماً ایسے لفظ استعمال کرنے پڑتے ہیں جو کسی قدر دُرُشت ہوتے ہیں کیونکہ اس کے بغیر حقائق حق اور الباطل باطل نہیں ہو سکتا۔ مگر نیوگ کا مسئلہ ایک ایسا مسئلہ ہے کہ اس کو نہایت نرم الفاظ میں بیان کرنا بلکہ اُن الفاظ میں بیان کرنا جن الفاظ میں آریوں کی کتاب مقدس یعنی ستیا رتھ پر کاش میں یہ بیان کیا گیا ہے مباحثہ کی تہذیب پر کسی قدر اثر ضرور ڈالتا ہے۔ ہاں جب ایک شخص کو مجبوراً حق اور باطل میں فرق کر کے دکھانا پڑتا ہے تو اس کو یہ ناگوار کام بھی کرنا پڑتا ہے یعنی اصول نیوگ کو بیان کرنا پڑتا ہے۔ پس مخالف مباحثہ اُس وقت تک بالکل معذور ہے جب تک وہ کسی مذہب کے اصول پر موافق یا مخالف لکھتا ہے یا اُس کے خلاف اگر وہ ذاتیات پر حملہ کرے تو بیشک قابل مواخذہ ہے لیکن اگر ناپاک رسموں کو مذہبی عقاید میں داخل کر دیا جاوے تو پھر کسی منقہ کا اس میں کیا قصور ہے۔ اسی وجہ ہم مشر ہر دیاں ایم۔ اے کو بھی اس ریزولوشن کی تحریک کرنے میں حق پر سمجھتے ہیں۔ گر لاہور کے باشندوں کا یہ جلسہ یہ ریزولوشن پاس کرتا ہے۔ کہ نیوگ کا اثر ہماری سوسائٹی کی اخلاقی حالت کے لئے سخت خطرناک اور نقصان رساں ہے۔ اگر آریہ سماج یہ بات چاہتا ہے کہ نیوگ کو بھی

دوسرے مذہبی اعتقادوں کی طرح مسیح کو اطمینان دلا دے کہ اس رسم میں واقعی کوئی بات خلاف تہذیب نہیں اور یہ بھی ثابت کرے کہ آریہ خباروں میں اس قسم کے ہشت تہارات کا کلنا کہ فلاں شخص نیوگ کے لئے تیار ہے پس جو عورت نیوگ کرنے کی خواہشمند ہے۔ وہ اس سے نیوگ کر دے خوش کی حد تک نہیں پہنچتا۔

وہ کیا چیز ہے جو عیسائیوں کو اسلام میں نظر نہیں آتی: ایک لکچر میں جو

بمقام برٹل کلیسیا کے ایک مجمع میں "عیسائیت اور دوسرے مذاہب" پر دیا گیا۔ پادری ایچ جی گرے نے جو اس سے پہلے پنجاب میں پادری رہ چکے ہیں۔ اور اب وکلف ہل اسکورڈ کے پرنسپل ہیں مذہب عیسوی کا اسلام کے ساتھ مقابلہ کرتے ہوئے بیان کیا کہ اسلام کی پاک کتاب یعنی قرآن شریف "گناہ کی حقیقت بیان کرنے یا گناہ سے..... چھڑانے کے لئے کوئی نئی چیز نہیں لایا جو معمولی قانون قدرت سے باہر ہو۔ اور اس میں مسیح مصلوب یا مسیح مبعوث.....

جیسی کوئی چیز نہیں ہے۔ یہ ایک ایسا واقعہ ہے جو ہر ایک مسلمان فخر سے بیان کر سکتا ہے کہ اسلام کا پاک مذہب واقعی کوئی ایسی بیہودگی جیسے کہ یہ بتا دیتا ہے جو عقل اور قانون قدرت کے مطابق ہے جیسا کہ یہ امر یقینی ہے کہ خدا موجود ہے جس نے دنیا کو پیدا کیا اور پھر جیسا کہ یہ امر یقینی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسانوں کو وہ طریق سکھایا ہے جس پر چل کر وہ گناہوں سے نجات پاسکتے ہیں۔ ایسی ہی قطعی اور یقینی یہ بات ہے کہ کفارہ انسانوں کا اپنا اختراع ہے۔ اور گناہ کا تریاق نہیں بلکہ ایک زہر ہے جو جو چنگے بھلوں کو ہلاک کر دینے والا ہے۔ کیا عیسائیوں کو کبھی خیال نہیں آتا حالانکہ وہ توریت اور دیگر صحیفہ انبیاء کے الہامی ہونے پر یقین رکھنے کا دعوے کرتے ہیں۔ کہ ہزار ہا سال تک خدا تعالیٰ نے گناہ سے نجات کا ایک طریقہ بذریعہ وحی کے اپنے خاص بندوں کی معرفت بتاتا رہا حالانکہ بموجب اعتقاد عیسائیوں کے وہ غلط طریقہ تھا گویا خدا خود ہی اپنے کلام سے انسانوں کو غلطی میں ڈالتا رہا۔ اگر وہ طریق جو اسلام گناہ سے نجات کے لئے پیش کرتا ہے صحیح نہیں ہے تو عیسائیوں کو یہ ماننا پڑیگا کہ اللہ تعالیٰ نے خود ہی ہزار ہا انسانی نسلوں کو یہ طریقہ سکھا کر غلطی میں مبتلا کیا۔ کیونکہ یہی وہ طریقہ ہے جو انبیاء بنی اسرائیل کو سکھایا گیا جو بموجب اعتقاد عیسائی صاحبان سچے نبی اور خدا کی طرف سے تھے۔ کیا اس سے بڑھ کر بھی اندھیر ہو سکتا ہے۔ اور پھر تعجب پر تعجب یہ کہ یہ ہزار ہا سال کے بعد خدا کو بموجب عیسائیوں سے جو گناہ ایسا نکالا کہ سترہ یا اٹھارہ سو سال کے عرصہ کے اندر اندر اس کا پول ظاہر ہو کر تمام عقلمند انسانوں کو اس سے برگشتہ ہونا پڑا اور عیسائی کہلا کر بھی یہ اعتقاد چھوڑنا پڑا بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ اس وقت کل عیسائی دنیا باستثنائے ان لوگوں کے جن کو تعصب حق

صیحیحھا جاوے تو اس کا فرض ہے کہ

دیکھتے نہیں دیتا اس کفارہ کے عقیدہ سے ہزار جو چکی ہے۔ اور اس امر کو تسلیم کر چکی ہے کہ کفارہ گناہ کا علاج نہیں
 اور مسیح کا جی اٹھنا ایک کہانی ہے۔ بلکہ کلیسیا کے بڑے بڑے عہدہ دار سب اسی بات پر متفق ہیں۔ اور
 انسکلو پیڈیا بلیکا اس پر شاہد ہے۔ مسیح کے صلیب کے واقعات جو انجیلوں میں مذکور ہیں۔ ان میں نہایت
 صریح متضاد بیانات پائے جاتے ہیں۔ کیا انہیں ناقابل اعتبار اور ردی بیانات کی بنا پر جو ایک دوسرے کو
 جھٹلاتے ہیں۔ یہ کہا جاتا ہے کہ عیسائی مذہب میں مسیح مصلوب گناہوں کا کفارہ ہو گیا۔ حالانکہ ایک بھی قابل
 اعتبار گواہ صلیب پر مرنے اور جی اٹھنے کا نہیں ہے۔ اس لئے آج کل کے عیسائی لیڈروں کی نظروں میں
 مسیح مصلوب اور دوبارہ جی اٹھنا ہو مسیح بالکل بے حقیقت اور محض لغو باتیں ہیں۔ اور اس کے ذریعہ سے
 گناہ سے نجات پانا ایک دھوکا تھا جو اٹھارہ سو سال عیسائی دنیا کو نگار رہا۔ اور اس قدر عرصہ کے گزرنے
 کے بعد اب اس کی حقیقت بھی طشت از بام ہو گئی ہے۔ پس اگر عیسائی صاحبان کے ہاتھ میں کوئی قطعی اور
 یقینی ثبوت ان واقعات کے ہے تو انکو تسلیم اس کے اور کچھ کہنے کا حق حاصل نہیں کہ اسلام کو وہ ایک بڑی ہودگی پہنچا
 دیکھتے ہیں۔ کیونکہ اس سے بڑھ کر یہود کی کیا ہو سکتی ہے۔ کہ ایک آدمی مر گیا تو اس کے ساتھ ہی کل
 دنیا یا کل عیسائی دنیا میں سے خدا کی نافرمانی کی روح ہی مر گئی۔ حالانکہ یہ نافرمانی کی روح عیسائی دنیا کے
 اندر پرورش پاکر ایسی موٹی تانہی ہو رہی ہے کہ جس کی نظیر اور کہیں تلاش کرنا عبث ہے۔ لیکن اگر
 اتنی بات کہ مسیح مصلوب ہوا اور جی اٹھا عیسائیوں کے ہاتھوں کی کچھ بھی ثبوت نہیں تو پھر ان کو چاہئے
 کہ بہت جلدی اس دھوکے سے باہر نکلنے کی کوشش کریں جس میں وہ پھنسے ہوئے ہیں۔ ہم مانتے
 ہیں کہ اسلام گناہوں سے نجات کا وہ طریق سکھاتا ہے جو عقل کے مطابق ہے۔ اور جس کا موجد خدا کا
 قانون قدرت بھی ہے۔ اور جو عیسائیوں کے عقائد کے بموجب خود خدا کے تعالے نے
 نبیوں اپنی وحی کے سنیکڑوں انسانی سندوں کو سکھایا عجیب بات یہ ہے کہ ذوالعقول املاک
 پھر اس طریق پر حملہ کیا جاوے جو عقل کے مطابق ہے۔

یہودیوں میں وہریت: جتنی سختی اور مضبوطی سے یہودی لوگ باوجود مختلف ممالک میں
 تشریف ہونے کے اپنی مذہبی رسوم اور عقاید پر جمے رہے ہیں اس کی نظیر کم دیکھی جاوے گی۔ مگر زمانے میں
 وہریت کی ہوا اس قدر زچل رہی ہے کہ یو یارک ایٹ سٹی میں مس ہزار یہودیوں نے کھلے طور پر
 دہریت کو اختیار کر لیا ہے۔ اور بیان کیا جاتا ہے کہ کئی ہزار یہودی دل میں مذہبی عقاید سے
 بیزار ہیں لیکن بظاہر ان کو خانگی ہنگاموں کی وجہ سے یا نوکری کے کھوے جانے کے اندیشہ

سے نہیں چھوڑتے۔ کیا پہلے بھی کسی زمانہ میں دہریت کی تھی اس قدر تیز ہوئی ہے جبکہ آسمان سے کوئی مصلح پیدا نہ ہوا ہو۔ پھر اس وقت سے بڑھ کر اور کونسا ضرورت کا وقت ہوگا جبکہ خدا تعالیٰ خود آسمان سے انسانوں کی تشکیل فرما دے۔ اور اپنے کسی مرسل کے ہاتھ پر آسمانی نشان ظاہر فرما کر دوبارہ ایمان کو دلوں میں قائم کرے۔ لیکن عیسائی صا حبان باوجود ہستی باری تعالیٰ کے انکار کی ان تیز و تند ہواؤں کے یہی کہے چلے جاتے ہیں۔ کہ حضرت مسیح اور ان کے حواریوں کے زمانے کے بعد آسمانی نشانوں کی ضرورت ہی نہیں۔ اس زمانہ سے بڑھ کر اور کونسا زمانہ اس امر کا محتاج ہے کہ ایک شخص خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہو اور اس کی ہستی کے طاقتور نشان ظاہر کر کے دلوں میں یقین اور عرفان کی قوت پیدا کرے۔ اے عین اسی وقت پر خدا تعالیٰ نے اپنے وعدہ کے مطابق اپنے بندے **مہرزا غلام احمد کو مسیح** کے رنگ میں ظاہر کیا۔ پس جن لوگوں کے دلوں میں اللہ تعالیٰ کی ہستی کے متعلق شکوک اور شبہات پیدا ہو رہے ہیں۔ ان کو چاہئے کہ وہ اس کے پاس آویں اور اپنے ایمان کو مضبوط کریں۔ گذشتہ نشان کے قصص اس وقت کام نہیں دے سکتے۔ بلکہ ایمان اور یقین کے پیدا ہونے کے لئے خدا تعالیٰ کی وحی کے تازہ پانی کی ضرورت ہے۔

چند روزہ کا حوالہ کی تجویز۔ یہ قدر تعجب کی بات ہے کہ عیسائی ممالک آہستہ آہستہ تمام اسلامی اصولوں کی طرف چلے آتے ہیں۔ اور بااینہ یہ کہہ رہے ہیں کہ اسلام مغرب کی تہذیب و قوموں کے مناسب حال نہیں۔ عیسائیوں کے نزدیک کھج کافس کرنا قریباً ہمیشہ محالات سمجھا جاتا رہا ہے۔ لیکن عملی طور پر یہ تجویز سوسائٹی کے امن میں سخت مغل ثابت ہوئی ہے۔ جیسا کہ اخبار ٹریبون سیکرٹا ہے۔ کہ ہزار ہا مرد و عورت کے جوڑے جو اس عیسائی خیال کے منکر ہیں اور کھج کو انسانی انتظام سمجھتے ہیں۔ انہی ایسا انتظام جو ضرورت کے وقت توڑا جا سکتا ہے وہ تو موت کے وقت تک خوشی سے اکٹھے رہتے ہیں۔ اور ایسے ہی ہزار ہا جوڑے جو کھج کے معاہدہ کو ناقابلِ انفساخ سمجھتے ہیں وہ تمام امور میں سوائے کھانے اور پینے کے اور بعض اوقات ان امور میں بھی الگ الگ ہوتے ہیں۔ اور ایسی زندگیاں بسر کرتے ہیں جو دنیا میں حتیٰ اور حیوانات بسر کرتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عیسائی عقاید کو آخر کار کیسی ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ وہ انسانی حالات اور تقاضا سے فطرت انسانی کے مطابق نہیں ہیں۔

مشر بناراج میر ٹیڈ تھ ولایت کا مشہور ناولسٹ کھج میں ایک ترمیم کی تجویز پیش کرتا ہے۔ اور وہ

کہتا ہے کہ نکاح کچھ عرصہ کے بعد مثلاً دس سال کے بعد خود بخود فرسخ ہو جانا چاہئے۔ تاکہ فریقین از سر نو زیادہ خوشحالی کا انتظام کر سکیں۔ ایسی ایسی تجویزیں جو آٹے دن ہوتی نہتی ہیں۔ اس بات پر شاید ہیں کہ عیسائیت کے قائم کردہ رواجوں پر لوگ بالکل غیر مطمئن ہو رہے ہیں۔ اگر اس تجویز کی اصل غرض کو ٹولا جاوے۔ تو وہ صرف اس قدر معلوم ہوگی کہ نکاح زیادہ آسانی سے فرسخ ہونیکے قابل ہونا چاہئے کیونکہ انسانی فطرت عیسائی تشدد کی برداشت نہیں کر سکتی۔ اسلئے اگر طلاق کے معاملہ میں عدالتوں کا دخل نہ رہے۔ تو وہی مطلب زیادہ آسانی سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اور سوسائٹی اس صورت میں عارضی نکاحوں کے نقصانوں سے بچ رہے گی۔ اگر طلاق کے معاملہ میں عیسائی دنیا صرف اسلامی عقیدہ پر قائم ہو جاوے تو اسکی ساری شکلات حل ہو سکتی ہیں۔ لیکن اگر خود بخود وہ ان پاک اصولوں کو اختیار نہ کریں گے۔ تو زمانہ مجبوراً ان کو انہی اصولوں کی طرف لا دیگا اور عیسائی اصولوں کے تشدد کے خلاف اس قسم کی تجویزوں کا پیش ہونا صحیح علامت اس بات کی ہے کہ وہ دن قریب ہے۔ جب اسلامی مسئلے عیسائی دنیا میں عام طور پر مقبول ہو جاویں گے +

ماسٹر عبدالرحمن صاحب مدرس تعلیم الاسلام ہائی سکول قادیان جنہوں نے کچھ عرصہ ہوا مذہب اسلام کو قبول کیا تھا۔ ایک کتاب بنام اختیار الاسلام تین حصوں میں لکھی ہے جس میں آریہ سماج کے اعتقادات پر مفصل بحث کی گئی ہے اور نیز یہ دکھایا گیا ہے کہ باوانانک اصل میں سچے مسلمان تھے۔ کتاب واقعی عمدہ ہے اور طالبان حق کے لئے انشاء اللہ تعالیٰ مفید ثابت ہوگی۔ تینوں حصے کوئی چار سو صفحے کے قریب ہیں اور قیمت ۶۰ روپے رکھی گئی ہے مصنف سے مل سکتی ہے +

اسلامیہ کالج ماہوار میگزین زبان انگریزی میں اسلامیہ کالج لاہور کی طرف سے نکلتا شروع ہوا ہے۔ اس کے ایڈیٹر کالج کے پرنسپل مسٹر عبدالغنی صاحب بی۔ اے ہیں امید کیجاتی ہے کہ ان سوالوں پر روشنی ڈالکر جو آج کل تعلیم یافتہ مسلمانوں کے دلوں میں کھٹک رہے ہیں۔ اس میگزین کو طلباء کے لئے مفید بنایا جاوے گا۔ اس کا حجم ۸۸ صفحے ہے اور چترہ سالانہ غار طلباء سے پھر

ضیاء الاسلام ایک ہفتہ وار اسلامی مذہبی پرچہ ہے جو امرتسر سے شائع ہوتا ہے۔ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے اندرونی جھگڑوں نے یہ اخبار علیحدہ رکھا گیا ہے چترہ سالانہ

صرف ۱۴ ہے +

اگرچہ گھر کے اندر تو بائبل کی اب کوئی قدر نہیں رہی۔ لیکن دنیا میں اب بھی اس کا بہت شور ہے۔ بائبل ان ذی ورلڈ (یعنی دنیا میں بائبل) ایک نیا ماہوار میگزین ہے۔ جو بائبل سوسائٹی لندن کی طرف سے نکلتا شروع ہوا ہے۔ اور جس کے یہ غرض بیان کئے گئے ہیں کہ یہ رسالہ ماہ بآہ بائبل سوسائٹی کی کارروائیوں کی اطلاع دیتا رہیگا۔ جیسا جیسا کہ سوسائٹی بغیر کسی تشریح یا نوٹ کے خدا کی کتاب کو تمام قوموں اور تمام زبانوں میں شائع کرتی جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بائبل سوسائٹی کے پاس اس قسم کے رسالوں کے چلانے کے کافی ذرائع موجود ہیں۔ لیکن دوسوال ہیں۔ جن کا جواب امید ہے۔ سوسائٹی کا کوئی نہ کوئی ممبر ضرور دیگا۔ پہلا سوال تو یہ ہے کہ کیا کلیسیا کے بڑے بڑے عہدہ دار اور عیسائیوں میں سے بڑے بڑے لوگ بائبل کو خدا کی کتاب سمجھتے ہیں۔ اگر تنقید کے اصولوں پر چکر عیسائی صاحبان نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ بائبل انسانوں کی تصنیف ہے۔ ان صاحب وحی انسانوں کی نہیں جن کی طرف وہ منسوب ہے۔ بلکہ اُس سے بھلے زمانہ کے آئیوانے دوسرے لوگوں کی اور اگر اس کے مضامین میں اصلی اور تاریخی واقعات کی نسبت قصہ کہانیوں کی زیادہ آمیزش ہے۔ تو کیا دوسرے لوگوں کو یہ کہہ آئے کہ بائبل خدا کی کلام ہے صریح دھوکہ نہیں ہے۔ بائبل کو خدا کا کلام ثابت کرنے کے لئے بائبل سوسائٹی نے کونسا کام کیا ہے اگر بائبل سوسائٹی کا وہی اعتقاد ہے جو آج کل کے بڑے بڑے عیسائی فاضلوں اور پروفیسروں کا اعتقاد ہے۔ یعنی یہ کہ بائبل غلطیوں سے پر ہے۔ تو بائبل سوسائٹی کو سوچنا چاہئے کہ ان غلطیوں کو وہ دوسرے ملکوں میں کیوں پھیلا رہی ہے اور اگر ضروری ہی ہے تو پھر اسکا فرض ہے کہ پہلے مسیحیوں کو غلطیوں سے الگ کرے اور صرف صداقتوں کی اشاعت کرے اور غلطیوں سے دنیا کو ہلاک نہ کرے۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ ہم بائبل پر کوئی حاشیہ یا نوٹ نہیں چڑھاتے اس کا کیا فائدہ۔ اصل الہامی کلام تو بائبل سوسائٹی کے ہاتھ میں نہیں اور جو کچھ وہ شائع کر رہی ہے وہ صرف مترجموں کا خیال ہے نہ خدا کے الفاظ۔ کیا بائبل سوسائٹی کے سینکڑوں بائبلوں میں کوئی بائبل ایسی بھی ہے جو خدا کا کلام کہلانے کی مستحق ہو؟ +

حضرت مرزا صاحب کی اپیل منظور ہو کر مقدمات کا خاتمہ اُس پیش گوئی کے مطابق ہو گیا جو جولائی سنہ ۱۹۰۳ء کے سال میں شائع

عظیم الشان خوشخبری

ہوئی تھی + فائدہ سہ ماہی

تقل فی صدۃ التائبین میسریت : صاحب
بمقدح حضرت مزار غلام احمد

محسٹریٹ صاحب نے واقعات مقدمہ بخوبی طور پر اپنے فیصلہ میں ظاہر کئے ہیں اور ان کے مکرر بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ انہوں نے مرزا غلام احمد ملزم پر اثبات جرم زیر دفعہ ۵۰۰ و حکیم فضل الدین ملزم پر زیر دفعات ۵۰۱ و ۵۰۲ تعزیرات ہند قائم کیا ہے۔ انہوں نے علیحدہ علیحدہ اپیل نمبر ۲۲۶ و نمبر ۲۵۴ داخل کی ہیں اور ان کا فیصلہ یکجا ہو سکتا ہے۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ صفحات نمبر ۱۲۹ و ۱۳۰ کتاب مواہب الرحمن کے جسکو ملزم نمبر ۱ نے تصنیف کیا اور ملزم نمبر ۲ نے شلیح کیا فی نفسہ مزمل حیثیت عرفی ہیں اور ہم اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ الفاظ لیٹم اور بہتان اور کذاب جن کی بابت استغاثہ کیا گیا ہے برے معنوں میں استعمال کئے گئے ہیں اور ان سے بڑی بھاری اخلاقی کمزوری ظاہر ہوتی ہے۔ ساتھ ہی ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ ملزمان مستحق بریت کے تھے۔ ملزمان کا اہم عذر یہ تھا کہ مستغیث ان ملامت آمیز الفاظ کا بوجہ مضمون مندرجہ سراج الاخبار مورخہ ۶ و ۱۳- اکتوبر کے مستحق تھا۔ محسٹریٹ صاحب نے یہ ثابت کرنے کے لیے بہت کوشش کی ہے کہ ہتک آمیز مضمون کا ان آرٹیکلوں سے کوئی تعلق نہیں۔ اس بارہ میں ہم محسٹریٹ صاحب کے نتیجہ کو تسلیم کرنے کی کوئی وجہ نہیں دیکھتے۔ مستغیث نے بیان کیا ہے کہ اس کی ازالہ حیثیت عرفی کی گئی جو ملزمان کے پاس ایسی شہادت موجود ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مستغیث کی کوئی ایسی حیثیت نہیں ہے جسکا ازالہ ہوا۔ ہم کو اس شہادت کا رد کرنا بالکل ناممکن معلوم ہوتا ہے جیسا کہ محسٹریٹ صاحب نے کیا ہے کیونکہ بظاہر اس سے جرم بہت خفیف ہو جاتا ہے خواہ ملزمان یہ ثابت نہ کر سکتے کہ انہوں نے یہ کارروائی نیک نیتی سے کی یا گناہ تھا۔ انتہام عام کے واسطے لگایا گیا تھا۔ ہم یہاں تک بھی کہنے کو تیار ہیں کہ اگر ملزمان کو اس وقت جبکہ انہوں نے انتہام لگایا اس ثبوت کا علم نہ بھی ہوتا کہ وہ انتہام صحیح تھا اور بعد ازاں ان کو اس امر کا علم ہوا ہو تو بھی وہ اپنے جرم کو خفیف بنانے کے واسطے اس ثبوت کو پیش کرنے کے مجاز تھے۔ مقدمہ ہذا میں ہم نہیں کہہ سکتے کہ سراج الاخبار کے مضمون کا

ملزمان کی کتاب سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ کتاب مذکور کے صفحات نمبر ۱۲۹ و ۱۳۰ پر کسی جگہ کوئی ایسا نہیں ہے کہ مستغیث بذریعہ دروغ گو اور بہتان باندھنے والا اور کمینہ شخص ہے۔ کہ اس نے فوجداری استغاثہ کیا یا وہ کرے گا۔ بلکہ یہ مذکور ہے کہ ایک کمینہ شخص اور بہتان باندھنے والے شخص کے وجود کی بذریعہ الہام اطلاع ہوئی ہے اور کہ وہ چاہتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ اگر مستغیث محض نالیش فوجداری کرنے کی وجہ سے کمینہ وغیرہ خیال کیا گیا ہوتا تو الفاظ مثلاً جھوٹے استغاثہ کرنے والا۔ اپنی قسم کو توڑ دینا یا جھوٹے گواہان پیش کرنا یا کی ہر ایک کو توقع ہو سکتی تھی اور جو صرف متعلق جوڈیشل کارروائی کے سمجھے جاسکتے بے شک اگر ملزمان نے ایسے الفاظ استعمال کئے ہوتے تو ان کی طرف سے اپنے طریق عمل کے جواز کے لیے دیگر اقسام کی اخلاقی لغزشوں کا پیش کرنا کافی نہ ہوتا مگر چونکہ صفحات نمبر ۱۲۹ و ۱۳۰ پر الفاظ محض عام معنوں میں استعمال کئے گئے ہیں اس واسطے ملزمان کا پورا پورا حق ہے کہ ان الفاظ کی تشریح کے لیے وہ مضمون سراج الاخبار کی طرف توجہ دلائیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ فوجداری نالیش ہونے کی وجہ سے ملزمان کو اپنا دبا ہوا انحصہ مستغیث پر لکھانے کا موقع ملا۔ تاہم یہ ضروری نہیں ہے کہ ملامت امیر الفاظ آرٹیکلوں کے باقاعدہ جواب میں استعمال کئے جانے چاہئے تھے بلکہ یہی کافی ہے اگر عدالت میں گھسیٹے جانے پر ہر دو ملزمان کو اپنا غصہ لکھانے کے وقت پر اپنے حریف کو ان ہتک امیر الفاظ سے جو کہ استعمال کئے گئے ہیں نام زد کرنے کی کافی وجہ تھی۔ ہماری دانست میں اس پر یقین کرنا ناممکن تھا کہ ملزم نمبر ۱ کو مستغیث کا عمل جو کہ سخت رد و بدل سے ظاہر ہوا مد نظر نہ تھا۔ خطوط جو تین ماہ یا کچھ عرصہ پیشتر شائع کئے گئے جن سے مرزا کے دعاوی کا مضحکہ اڑایا گیا۔ ایک نہایت ہی رنج و دہ اور شدید حملہ تھے جو کہ کبھی مستغیث کی طرف سے پہلے نہیں ہوا تھا اور چونکہ آرٹیکلوں کی تردید نہیں کی گئی ہے اور وہ مستغیث کے نام پر تھے اس لیے عوام الناس اور ہر دو ملزمان نے طبعاً مستغیث کے آرٹیکل خیال کیے۔ پس ہم مجسٹریٹ صاحب سے بالکل اختلاف کرتے ہیں اور قرار دیتے ہیں کہ ہر دو ملزمان ان الفاظ کے جواز ثابت کرنے کیلئے جو ان کی کتاب کے صفحات نمبر ۱۲۹ و ۱۳۰ پر استعمال کئے گئے ہیں ۶-۷ و ۱۳- اکتوبر سنہ ۱۹۰۲ء کے آرٹیکلوں کے حوالہ دینے کے سراسر مستحق ہیں۔ آرٹیکلوں کی بابت یہ کہہ دینا کافی ہے کہ ان سے ایک دانستہ منصوبہ چال بازی اور خلاف بیانی اور جعل سازی

کا ظاہر ہوتا ہے جن پر بے حیائی سے ایک عام اہلکار کی سطرون میں دنیا کے سامنے فخر کیا گیا ہے۔ ہم خیال نہیں کرتے ہیں کہ ان آرٹیکلوں کا نویسنده عدالتوں سے کسی مدد حاصل کرنے کا مستحق ہے اگر ان اشخاص نے جن کا ان خطوط سے مضحکہ اڑایا گیا رنج اور غصہ میں الفاظ لیٹیم (کینہ) یا بہتان یا کذاب (بڑا دروغگو) استعمال کئے ہیں ہم اس بات کے سمجھنے سے قاصر ہیں کہ کس طرح صاحب مجسٹریٹ نے یہ قرار دینے کے بعد کہ مستغیث نے ہی یہ آرٹیکل لکھے اور نے واقعہ اسی بنا پر اسپر ایک اور مقدمہ میں اثبات جرم قائم کیا۔ آرٹیکلوں کی طرز تحریر پر غور نہیں کی جس سے بہت ادنیٰ درجہ کے اخلاق ظاہر ہوتے ہیں۔ خواہ ملزمان اس وقت باقاعدہ طور پر آرٹیکلوں کا جواب دیتے یا نہ دے رہے تھے تاہم حیثیت مستغیث کا موازنہ کرنے میں آرٹیکلوں کو نظر انداز کرنا ناممکن ہے اور ہمارے خیال میں ہتک امتیاز الفا کا استعمال یہاں تک درست تھا کہ ہم مستغیث کی مدد نہ کرتے اگر الفاظ مذکور کسی قدر اس سے بڑھ کر بھی ہوتے۔ جبکہ بقول صاحب مجسٹریٹ فریقین ایک دوسرے کے جانی دشمن تھے تو اس صورت میں الفاظ کی باریک کمی بیستی کے درپے نہیں ہونا چاہئے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ کیا مستغیث نے آرٹیکل لکھے۔ مجسٹریٹ صاحب نے قرار دیا ہے کہ اسی نے لکھے تھے۔ مستغیث پر اثبات جرم آرٹیکل لکھنے کی بنا پر قائم کیا گیا ہے اور اس نے اتنا اثبات جرم کی تین سچ کے لئے (جسکو قریباً سہ ماہ گزر چکے ہیں) کوئی کارروائی نہیں کی۔ آرٹیکلوں پر ملزم کا نام بطور نویسنده درج ہے۔ اس نے تسلیم کیا ہے کہ میں اکثر اوقات سراج الاخبار میں نامہ نگاری کرتا رہا ہوں۔ آرٹیکل ایڈیٹر نے شایع کئے تھے اور اس نے انکو مستغیث کے آرٹیکل باور کئے تھے۔ مستغیث نے انکی تردید کے بارہ میں یا انکے نویسنده ہونے سے انکار کر چکی یا بابت کبھی کوئی تحریر اخبار میں نہیں بھیجی۔ اندرونی شہادت سے دلالت ہوتی ہے کہ سوائے مستغیث کے کسی اور نے ان آرٹیکلوں کو تحریر نہیں کیا۔ بیشک مرزا کا کوئی مرید ایسا کام نہیں کر سکتا۔ نویسنده اپنی چالاکی پر نہایت خوش معلوم ہوتا ہے اور غالباً اس کارروائی کی عزت کسی اور کو دینا پسند نہیں کرتا۔ مستغیث نے اس تحریر کو جو اسکی بیان کی جاتی ہے شناخت کرنے میں اس قدر طال مٹول کیا ہے کہ ہم اسپر کوئی اعتبار نہیں رکھ سکتے۔ ۱۶ جولائی سنہ ۱۹۰۳ء کو رائے چند و محل

۱۹۰۲ء میں جبکہ یہ سب سے پہلے اس کے لئے تھا۔ یہ سب سے پہلے اس کے لئے تھا۔ یہ سب سے پہلے اس کے لئے تھا۔

۱۹۰۲ء میں جبکہ یہ سب سے پہلے اس کے لئے تھا۔ یہ سب سے پہلے اس کے لئے تھا۔ یہ سب سے پہلے اس کے لئے تھا۔

کے رد و بر و یقیناً بیان نہیں کر سکا کہ آیا آرٹیکل مورخہ ۶- اکتوبر سنہ ۱۹۰۲ء اس نے لکھا تھا اور دیگر دستاویزات کی بابت بھی یہی بیان کیا۔ سوالات جرح میں اس نے ۱۳- نومبر سنہ ۱۹۰۳ء کو تسلیم کیا تھا کہ فضلہ میں نے اس سے کتب مانگی تھیں اور اس نے اسکے کہنے کی تعمیل کر دی تھی اور وہ اسکے قبضہ میں تھیں۔ فی الحقیقت اس امر پر شک کرنا قریباً ناممکن ہے کہ واقعات مندرجہ آرٹیکل مورخہ ۶ و ۱۳- اکتوبر سنہ ۱۹۰۲ء سے مستغنیث کا تعلق ظاہر ہوتا ہے۔ اس واسطے ہمارا اتفاق دیگر عدالتوں کے کی رائے سے ہے کہ مستغنیث ہی ۶ و ۱۳- اکتوبر سنہ ۱۹۰۲ء کے آرٹیکلوں مندرجہ سراج الاخبار کا نو لیسندہ ہے ہمارے خیال میں آخری لیسین کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ یہ قرار دیا جاوے کہ ملزمان نے نیک نیتی سے کارروائی کی + مرزا کے مذہبی دعاوی کا سوال ایک پبلک لچسپی کا سوال تھا۔ ہر ایک شخص کو مرزا کی حیثیت کا اندازہ مرزا کے اپنے خیال کے مطابق لگانا چاہئے۔ بیشک وہ اپنے آپ کو ایک طرح سے ملہم باور کرتا ہے اور اپنے مریدوں اور عوام الناس کے واسطے وہ ان انتہا کی تردید کرنا جو خود اسکے اور اس کی مذہبی حیثیت اور اعتقادات کے برخلاف لگائے جاوے اپنا فرض سمجھتا ہے۔ اگر کسی شخص کو ایسے مذہبی مباحثوں میں بہت کم دلچسپی ہو تو بھی ہر ایک کو خیال کرنا چاہئے کہ ان اشخاص کے لئے جو ان اصولوں کے پیرو ہیں۔ وہ بہت وقعت رکھتے ہیں۔ ہم قرار دیتے ہیں کہ ملزم نمبر اچھا شک اس معاملہ کا اس کی ذات سے تعلق تھا اسکے جواب میں اس امر کا بالکل مستحق تھا کہ وہ مستغنیث پر ایسا اتہام لگاتا جسکو ہم نے واقعہ راست قرار دیتے ہیں اور جو کہ مستغنیث کے خود اپنے عمل سے بھی ایسا ہی ظاہر ہوتا ہے تاکہ عوام الناس اس امر کا اندازہ لگا سکیں کہ مستغنیث کے فعل اور قول کی کیا وقعت ہونی چاہئے۔ اگر ملزم مستغنیث کے سراج الاخبار کے مضامین کو تسلیم کر لیتا تو اس کی مذہبی حیثیت خطرہ میں پڑ جاتی اور اگرچہ جہلم میں مقدمات قانونی ہو نی کے موقع پر مستغنیث پر حملہ کرنیکی نسبت کوئی اور بہتر اور زیادہ تر معقول طریق مضامین کی تردید کر نیکا ملزم کو مل سکتا تھا مگر کچھ بھی ملزم کسی خاص طریقہ یا وقت یا جگہ کا پابند نہیں کیا جاسکتا۔ اور بیشک وہ علانیہ بہ مقام جہلم حملہ کر نہیں جس جگہ کھلے طور پر اسکا مضحکہ اڑایا گیا تھا درستی پر تھا۔ یہ دیکھ کر کہ کس طرح سے عدالتوں نے بالاتفاق قرار دیا ہے کہ مستغنیث ہی وہ آرٹیکل لکھے تھے۔ یہ اغلب نہیں ہے کہ

کے ابتدائی مرحلہ پر ہی خارج کیا جانا چاہئے تھا۔ اس قدر وقت ضائع کیا گیا ہے۔ لہذا ہر دو ملزمان مرزا غلام احمد و حکیم فضلہ بری کر کے جاتے ہیں۔ ان کا جو نامہ دائر نہیں پایا جاتا۔

المرقوم ۷- جنوری سنہ ۱۹۰۴ء- دستخط مسٹر اے۔ ای۔ ہری صاحب دارسیشن جج قسنت امرتسر کروف انگریزی +

حضرت اقدس کا مبارک ارشاد

حضرت اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس رسالہ میگزین کی کثرت اشاعت کی یہاں تک تاکید فرمائی تھی کہ اس کی رو سے کوئی اپنی جماعت احمدیہ کا بھائی خواہ خواندہ ہو یا ناخواندہ اور خواہ کسی حیثیت کا ہونا اپنی خریداری سے محروم نہ رہتا۔ چنانچہ حضرت اقدس کے مبارک ارشاد کے مجسمہ تاکید ہی الفاظ یہ تھے: "میں پورے زور کے ساتھ اپنی جماعت کے مخلص جوانمردوں کو اس طرف توجہ دلاتا ہوں کہ وہ اس رسالہ کی اعانت مالی امداد میں جہانگیر ان سے ممکن ہے اپنی ہمت دکھلا دیں اور اس خدمت میں جان توڑ کوشش کریں۔" اس پر ہی اکتفا نہیں فرمائی۔ بلکہ ساتھ ہی ظاہر فرمایا کہ اگر بیعت کرنے والے اپنی بیعت کی حقیقت پر قائم رہ کر اس بارہ میں کوشش کریں تو دس ہزار خریدار کا پیدا ہونا کوئی بڑی بات نہیں ہے بلکہ جماعت موجودہ کے لحاظ سے یہ تعداد خریداری بہت کم ہے۔ اور واقعی بات بھی بہت صاف تھی۔ کیونکہ اپنی دولاکھ سے بڑھی ہوئی جماعت احمدیہ میں سے پانچ فیصد ہی احباب بھی کم از کم فی کس ایک ایک رسالہ کے خریدار بنتے تو تعداد خریداری کہیں دس ہزار سے بھی بڑھ جاتی۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ اپنے جملہ بھائیوں کے کانوں تک حضرت اقدس کے مبارک ارشاد کے یہ تاکید ہی الفاظ نہیں پہنچے۔ چونکہ حضرت اقدس کی فرمائی ہوئی تعداد ایک رسالہ کے خریداری پہنچنے میں ابھی بہت سی کمی ہے اس واسطے ہر ایک بھائی کا فرض ہونا چاہئے کہ اس حکم سے مطلع ہوئے اور خود فوراً خریداری سے سال بنائے اور دیگر بھائیوں تک اس حکم کے پہنچانے اور دیگر خریدار پیدا کرنے کی کوشش کریں۔ اور اپنی بہت سی قوی و حسد آمیز عداوت خریداری کے نامی اعانت میں بھی جب توفیق حاصل فرمائے کہ ثواب عظیم و سعادت داریں حاصل کریں خدا کرے اپنے جملہ برادران کے دل حضرت اقدس کے حکم کی فوراً تعمیل کے لئے جوش سے بھر جائیں۔

مینجر میگزین

اطلاع ضروری

- (۱) پورے قواعد رسالہ میگزین کا زرخیزہ ہونے کو وسیع بکرج کسی خاص حالات کے پیشگی وصول ہونا چاہئے اس قاعدہ پر عمل کرنے کی صورت میں خریداران و قارئین کے مابین حساب بالکل صاف ہوتا ہے حساب میں کسی قسم کی پیچیدگی واقع نہیں ہوتی اور پیشگی وصولی میں ایک گونہ کارخانہ بند کو بھی امداد ہے اس واسطے جملہ خریداران بدیہاتی حساب میں ہماری مدد کے عند اللہ عاجز ہوں۔ سابقہ بقایا کی رقم کو جلد تر بذریعہ منی آرڈر ارسال فرمادیں۔ ورنہ وی پی کے پہنچنے پر رقم کی ادائیگی کو تعویذ میں ڈالیں۔
- (۲) زمیں روپیہ یا خط کتابت کرتے وقت خریداری کے لئے ضروری طور پر شکایت ٹوٹھ یا عدم تسلیم یا عدم جواب دہی یا تصدیق ہوگی۔
- (۳) جملہ خط و کتابت متعلق میگزین نام مینجر صاحب میگزین ہونی چاہئے نہ کسی مالک یا مینجر مطبع یا کسی دیگر صاحب کے نام کیونکہ اس سے صحیح و طویل کام کا احوال ہے۔

مینجر میگزین

کبریت احمر جیون یوٹی کے استعمال سے ایک مہینے میں تین سین خون صالح تازہ بدن انسان پیدا ہوتا ہے۔ جانی کی طاقت میں التزم قائم رہتی ہے استعمال کرنے سے پہلے اور بعد بدن کو وزن کر دو اور آٹا اس سے بڑھ کر مہی مولد خون صالح ہستی بدن کو مضبوط اور خوش رنگ بنانے اور چہرے کی شری صلی طاقت و توانائی و تازگی پیدا کرنی والی دوائی ایسی آج تک ایجاد نہیں ہوئی۔ اس کا اثر ان اعضاء پر جن پر نسل انسان کی پیدائش کا انحصار ہے بالخصوص نہایت قوی ہوتا ہے وہ خوشی جو ہر مرد کی معاشرت سے وابستہ ہے اس سے فے الفور حاصل ہوتی ہے کبریت احمر اس کا نام اسی لئے رکھا گیا ہے کہ یہ دوا اعضائے تولید کے پروردہ قہرے کو از سر نو بحال کر دیکے ساتھ زندگی کو یکساں بنا دیتی ہے تھکے شیشی رونغن در و گردہ۔ در و گردہ کے دورے اور کلیفیں ایسی سخت ہوتی ہیں کہ الامان عجیب غریب رغن در و گردہ میں خاص کر جب درد کنکری کی وجہ سے ہو اکسیر کا کام دیتا ہے جھپوٹے جھپوٹے سنگریزوں کو توڑ کر اور ریزہ ریزہ کر کے نہایت سہولت سے خارج کر دیتا ہے تمام کنکری اور ریت نکال کر در و گردہ کی نوبت پھر نہیں ہوتی۔ قیمت فیشی عم ۱۲۔ ۱۳۔ عجیب غریب مرہم المعسود مرہم عیسے اگر آپ دنیا بھر میں سب سے اچھا پڑا تیز بہت مرہم کے زخموں جراحاتوں چوٹوں۔ گلیٹیوں خستہ زیر سرطان طاعون اور ہر قسم کے خبیث ہریے پھوڑوں پھنسیوں ناسوروں گنج۔ خارش بواسیر اور طح طرح کی جلد کی بیماریوں ہاتھوں کے سردی سے پھٹ جانے جانوروں کے کاٹ لینے بلجانے اور عورتوں کے خطرناک امراض سرطان رحم وغیرہ کے لئے ہزار ہا سال کا عجیب مقدس ہر طبقہ اور ہر زمانہ کے حکما کا متفقہ بابرکت علاج چاہتے ہیں۔ تو یہ مبارک مرہم اس کارخانہ سے منگائیے جو اس کو خالص اجزا سے تیار کرنے کا ذمہ دار ہے طبی جہان اسکی کامیاب تاثیرات کا ممنون ہے شیہو آفا مرہم سوائے کارخانہ مرہم عیسے کے دنیا بھر میں اور کمین نہیں بنتا قیمت فی ڈبیہ خورد ۶۔ ۱۲۔ فی ڈبیہ کلان ۴۔

عمامة التعميم ۱۹۰۳	حکیم محمد حسین ایند برادر مالکان کارخانہ مرہم عیسے انوکھا لا ہو طلب کر و	راما شیدہ صحت مفت
--------------------	--	-------------------

مدرسہ تعلیم الاسلام

برادران اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ عید الضحیٰ کا مبارک دن قریب آتا ہے اس واسطے چند عید فتنہ اور کھال قبابی اور رقم زکوٰۃ و خیرات برائے مساکین دیتا ہے و جنرل فتنہ مدرسہ کے واسطے ہر موقع پر دلا یا جاتا ہے کہ تمام خجائے اپنے گھر سے قوم جمع کر کے جقدر جلد ممکن ہو سکے بنام ہتم مدرسہ ارسام فرادیں۔ کالج بنیاد مدرسہ کے سرکار ہی ہو جو جاسنہ کی وجہ سے عمارت اور سامان اور ملازمین مدرسہ اور وظائف غریبا اور کتب خانہ و مجروحہ امور کے لئے بہت فتنہ کی ضرورت ہے جس کا جمع ہونا آپ صاحبان کی توجہ کو چاہتا ہے۔ مفتی محمد صادق سنہ ۱۳۱۷ قائم مقام دائر کٹر کالج و کل تعلیم الاسلام قادیان